



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Előírt díj: 2026. 07. 31.

Levegő díj: 2026. 08. 31.



Kiadmányozó:
Kelemen Zoltán
Eger, 2026.07.29.

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály
Iktatószám: HE/KVO/01088-63/2026.
Ügyintéző: Kis Andrea
Telefonszám: +36 (36) 795-147

Tárgy: A „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előirányzott főbb műszaki beavatkozásokra vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

HATÁROZAT

- I. A **K&J TRIO Öntözési Közösség Kft.** (3390 Füzesabony, Széchenyi István ut 1., KÜJ: 103846923, cégjegyzékszám: 10-09-029499; adószám: 14770751-2-10; a továbbiakban: Beruházó) megbízásából eljáró **BioAqua Pro Kft.** (4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan **előirányzott főbb műszaki beavatkozásokra (KTJ: 103422452) vonatkozó** előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást **lezárom,**

és ezzel egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Andornaktályai Polgármesteri Hivatal Jegyzője** (Sarud település vonatkozásában) AN/2605-5/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírások betartása mellett megadta:
1. „A felszín feletti műtárgyakat (szivattyúállások, közbenső nyomásfokozó, vízkivételi pont, napelemes-akkumulátoros, illetve konténeres energiaellátó egységek) a táj- és településképi követelmények figyelembevételével, tájba illesztve kell elhelyezni úgy, hogy azok a környezetbe harmonikusan illeszkedjenek [14/2017. (XII. 15.) ö. 22. § (1), (10) és (12) bekezdés, 23. § (1) - (2) bekezdés].
 2. Az érintett önkormányzati közutak (Sarud 0270, 0383/2, 0383/1 és 0351 hrsz.) felszín alatti keresztezése a közlekedési rendeltetést tartósan nem korlátozhatja; a vezetéképítéssel érintett

közterületeket az eredeti állapotuknak megfelelően helyre kell állítani [19/2009. (XI. 26.) ö. 13. §, 14. §]

3. A Natura 2000, illetve a Hevesi Füves Puszták Tájképző Körzet hatálya alá tartozó területeken a nyomvonalas létesítmények kizárólag a terület elsődleges (természetvédelmi) céljának sérelme nélkül, azt jelentős mértékben nem megváltoztatva valósíthatók meg [19/2009. (XI. 26.) ö. 5. § (4) bekezdés]. A korlátozott felhasználhatóságú (természeti) mezőgazdasági területeken építmény elhelyezése az illetékes szakhatóság hozzájárulásához kötött [19/2009. (XI. 26.) ö. 17. § (7) bekezdés]; a beavatkozáshoz a természetvédelmi szakhatóság hozzájárulását be kell szerezni.
4. A földmunkával érintett gye- és zöldfelületek helyreállítása során kizárólag a 14/2017. (XII. 15.) ö. 3. melléklete szerinti honos fa- és cserjefajok alkalmazhatók; a 4. melléklet, valamint a Natura 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet szerinti inváziós és termőhely-idegen fajok telepítése, illetve megtelepedésük elősegítése tilos [14/2017. (XII. 15.) ö. 19. §, 22. § (13) bekezdés].”

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Kömli település vonatkozásában) K/1529-3/2026 számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Káli Polgármesteri Hivatal Jegyzője** (Tiszanána település vonatkozásában) 1023-2/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Füzesabonyi Polgármesteri Hivatal Jegyzője** (Besenyőtelek település vonatkozásában) FJ/10387-4/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Átány település vonatkozásában) PH/5855-2/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Pélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Erdőtelek település vonatkozásában) P/644-2/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként kijelölt **Szihalom Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Mezőtárcsány és Dormánd települések vonatkozásában) az S/1109-3/2026. (Mezőtárcsány) számú, illetve S/1109-4/2026. (Dormánd) számú iratában szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírás mellett megadta:

1. „A végleges vezetéknymvonalak és műtárgyhelyek pontos kitűzése, a terület-felhasználás és az építmények elhelyezése során biztosítani kell, hogy szennyeződés a vizekbe ne juthasson, továbbá a vizek mennyisége, minősége és szintje kedvezőtlenül meg ne változzon.”

III. A beruházás megvalósításához táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi előírások betartása mellett járulok hozzá:

1. Védett növények élőhelye és egyedeinek megóvása érdekében a vízvezetékek kiépítése az előzetes vizsgálatban ismertetett alternatív nyomvonalakon történhet.
2. A megvalósítást és az üzemeltetést a természeti értékek legnagyobb kíméletével szükséges végezni.
3. A beavatkozással érintett területet a műszakilag és ökológiailag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
4. Fokozottan védett madarak fészkeinek környékén fészkelési időszakban a munkavégzés kerülendő. A fészkelések kíméleti területét, időszakát a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) szakembereivel a munkálatok megkezdése előtt a helyszínen előzetesen egyeztetni szükséges.
5. A tervezési területen lévő gyepfelszíneket, fákat – különösen az idősebb és odvas egyedeket –, cserjéket, az ott élő védett állatvilág élőhelyének biztosítása érdekében, a munkálatok során a műszakilag indokolható legnagyobb mértékben meg kell kímélni. Odvas faegyed kivágása kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha az a természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható.
6. A megvalósítás, üzemeltetés során szükségessé váló gyepfeltörést, nádirtást, cserjeirtást, fakivágást fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között lehet végezni.
7. A kivitelezés során természetvédelmi szakértővel kell vizsgáltatni, hogy található-e a beavatkozási területen védett növényfaj; amennyiben igen, akkor azok áttelepítésének szükségességét is. Indokolt esetben a védett fajokat a munkavégzés megkezdése előtt természetvédelmi szakértő jelenlétében és irányításával – a hatóságtól beszerzett engedély alapján – megfelelő élőhelyre át kell telepíteni. A vizsgálatok és az áttelepítések szervezésébe, felügyeletébe a BNPI szakembereit is be kell vonni. A vizsgálatokról jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet meg kell küldeni a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) a vizsgálatokat követő 10 napon belül.
8. Az öntözőcsatornák felújításánál, újak kialakításánál a burkolás (pl.: betonozás) természetvédelmi szempontból kedvezőtlen, ezért a csatorna víztartó képességét más, természetes, természet közeli módszerrel kell biztosítani. Elkerülhetetlen esetben az öntözőcsatorna esetleges burkolását olyan módon (pl. megfelelő dőlésszögű rézsűk és/vagy megfelelő távolságokban lépcsős rámpák kialakítása) kell elvégezni, hogy az a védett kétéltűek és hüllők, valamint az emlősfajok (beleértve a védett, fokozottan védett és a vadászható fajokat is) számára ne képezzen áthatolhatatlan barriert vagy kimenekülést ellehetetlenítő csapdát. A fóliabélelés teljes mértékben kerülendő.
9. A csatornák felújításkor a csatornák mentén meglévő cserjéket, fákat, a csatornarézsű gyep borította részét a műszakilag és ökológiailag indokolható legnagyobb mértékben meg kell őrizni a konnektivitás biztosítása érdekében.
10. A csatornák, árkok víz borította részén folytatott tevékenység (pl.: kotrás) július 15. és március 15. között végezhető, a területen esetlegesen előforduló kifejtett védett kétéltűek mentésével, áttelepítésével egy időben. A mentési, áttelepítési munkák megtervezésébe, a kivitelezés

felügyeletébe a BNPI szakembereit szükséges bevonni. Ugyanezen előírások betartása szükséges a más vizes élőhelyeken (pl.: csatornák, víztározók) is.

- 11.A kivitelezés és üzemeltetés során kerülni kell az éjszakai vagy megvilágítást igénylő munkavégzést, tevékenységet.
- 12.Elkerülhetetlen esetben az esetlegesen szükséges kültéri megvilágításnál tervezésénél, alkalmazásánál a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 35. § (1) bekezdés d) pontja és a *településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról* szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 75. § (2) bekezdés d) pontja előírásait figyelembe kell venni.
- 13.Az esetlegesen szükséges kültéri megvilágításnál az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat ajánlott alkalmazni. Ajánlott, hogy a fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossztartományban, és legfeljebb 2700-3000 K színhőmérsékletű fényforrások használata ajánlott. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre kell irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
- 14.A földmunkák során keletkező folyószerű földhulladékot természetközeli területen elhelyezni nem szabad.
- 15.A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
- 16.A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett puhatestűeket, kételtűeket, hüllőket, kismérsőket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- 17.A bolygatott felszínek helyreállítása után, illetve az üzemeltetés során az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemelés időszakában is szükséges végezni.
- 18.Az özőnnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A területen a levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és a kényszer magérelését szükséges megakadályozni (pl.: földtakarás alkalmazásával).
- 19.Az üzemeltetés során szükségessé váló kaszálások során kizárólag olyan kaszálási módszer alkalmazható, amely lehetőséget biztosít az állatoknak a menekülésre, ezért az úgynevezett szűkítő (spirálisan befelé haladó) kaszálási módszer nem alkalmazható.
- 20.Az időbeni korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Természetvédelmi Hatóságnak meg kell küldeni.

IV. A beruházás megvalósításához zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbi előírások betartása mellett járulok hozzá:

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
2. Az építési tevékenység alatt a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. és 5. mellékletében előírt zaj- és rezgés terhelési határértékek betartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
3. A Sarud 45 hrsz.-ú lakóingatlan környezetében fokozott figyelmet kell fordítani a megfelelő munkaszervezésre.
4. Az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében zaj- és rezgésvédelmi tervet kell készíteni a kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a határértékek betartása érdekében.
5. Amennyiben a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében foglalt zajterhelési határértékek teljesülése műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal nem biztosítható, Kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól a Környezetvédelmi Hatóságtól. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.
6. A létesítés során tilos az éjszakai munkavégzés, valamint az éjszakai szállítás.
7. A kivitelezés során előnyben kell részesíteni az alacsonyabb hangteljesítményszinttel rendelkező gépek, berendezések alkalmazását, valamint a zajszegény építési technológiákat és eljárásokat.
8. A nagyobb zajkibocsátással járó munkafázisokat a 08:00-17:00 óra közötti időszakra kell időzíteni.
9. Kerülni kell a zajos gépek szükségtelen egyidejű üzemeltetését, a felesleges üresjáratot, a fém-fém ütközéseket, valamint az effektív munkavégzéssel nem járó zajos tevékenységeket.
10. A tehergépjárművek által a munkaterület megközelítése és elhagyása a lehető legrövidebb, kijelölt útvonalon történjen, valamint a rakodás alatt le kell állítani a gépjárművek motorját.
11. A szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen, továbbá az abból származó zajkibocsátás a lehető legkisebb mértékben terhelje a szállítási útvonalak melletti, zajvédelmi szempontból védendő ingatlanokat.
12. A zajkibocsátással rendelkező berendezések rendszeres karbantartásával meg kell előzni a hibás működésből származó többlet zajkibocsátást.
13. Amennyiben a munkaszervezési intézkedések mellett a Sarud 45 hrsz.-ú lakóingatlan irányában szükséges a zajterhelés további csökkentése a munkaterület és a védendő épület közötti irányban mobil zajvédő falat vagy egyéb ideiglenes zajárnyékoló elemet kell alkalmazni.
14. A Sarud 45 hrsz.-ú lakóingatlan környezetében kerülni kell a nagyobb rezgés-kibocsátású munkagépek egyidejű üzemeltetését, valamint szükség szerint korlátozni kell a vibrációs tömörítést.
15. A Sarud 45 hrsz.-ú ingatlan környezetében a munkálatokat egyenletes ütemben kell elvégezni.

16. A kivitelezés nagyobb zajterheléssel járó munkálatainak megkezdéséről és várható időtartamáról az érintett lakosságot legalább 8 nappal korábban értesíteni kell.
17. Az üzemelés során a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. táblázatában foglalt nappali és éjszakai zajterhelési határértékek betartását folyamatosan biztosítani kell.
18. Amennyiben a zajforrás üzemeltetője olyan intézkedéseket hajt végre, amely miatt a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 10. § (3) bekezdésében megállapított feltételek – azaz: a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja – a tevékenység folytatása során már nem állnak fenn, akkor az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtania a környezetvédelmi hatósághoz.

V. Tájékoztatom, hogy a tevékenység megkezdéséhez az alábbi véglegessé vált engedélyek beszerzése szükséges:

- *A tervezett beruházás, a mederrendezési, kotrási, árokkialakítási és műtárgyépítési munkák érintenek meglévő medreket, vízáterhelési mértékeket, amely vízáterhelési mértékek és vízmunkák jogszervi megvalósításához vízjogi létesítési engedély megszerzése szükséges. A projekt megvalósításához szükséges vízmunkák, vízáterhelési mértékek csak véglegessé vált vízjogi engedély birtokában végezhetők, kivitelezhetők, illetve üzemeltethetők, ezért a területileg illetékes vízügyi hatóságtól vízjogi létesítési, valamint vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges.*
- *Az Átány 0263/5 hrsz.-on 1 db nyomásfokozó létesítését tervezi, amely szántó művelési ágú termőföld a beruházás megkezdése előtt a termőföld végleges más célú hasznosítását, a konkrét területi adatok megjelölésével kérni kell az ingatlanügyi hatóságtól. A termőföld más célú hasznosítása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 12. § -ban foglaltak alapján kezdeményezhető.*
- *A tervezett tevékenység érinti az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő Sarud 9/A erdőrészletet (Sarud 0478/27 hrsz.-ú külterületi ingatlan). A Beruházónak a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdőszeti hatóság végleges erdőterület igénybevételi engedélyező határozatát.*
- *Természetvédelmi hatósági engedélyek megszerzése szükséges az alábbi tevékenységek megkezdését megelőzően:*

A Tvt. 38. § (1) bekezdése értelmében védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges

b) a gyepek feltöréséhez, felújításához, felületéhez, öntözéséhez, legeltetéshez, kaszáláshoz;

c) a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához;

e) az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez;

f) nád és más vízínövényzet égetéséhez, irtásához, aratásához.

A Tvt. 42. § (3) bekezdés a) és e) pontjai értelmében a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez, továbbá egyedének áttelepítéséhez.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] 9. § (2) bekezdése szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges

- a) a gyepek feltöréséhez, felülvetéséhez, faültetvénné alakításához;
- b) a terület helyreállításához (pl. cserjeirtás);
- c) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztiszelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását.

VI. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írta elő.

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

Beruházó öntözőhálózat kialakítását tervezi, a Tisza-tó és az ahhoz kapcsolódó belvízcsatornák által biztosított vízkészlet felhasználásával a tulajdonában, illetve kezelésében lévő területek öntözését kívánja megoldani.

A tervezett beruházás 8 települést érint: Sarud, Kömlő, Tiszanána, Besenyőtelek, Mezőtárkány, Átány, Dormánd és Erdőtelek.

A beruházást részben vagy egészben a „KAP-RD12-RD01c-1-24 – Öntözésfejlesztési és vízfelhasználás hatékonyságát javító mezőgazdasági üzemen belüli komplex beruházások támogatása” című pályázat keretében kívánják megvalósítani.

A megrendelő által öntözni kívánt területek több, egymástól elkülönülő helyszínen találhatók, ezért azokat a tervezés során zónákra osztották. Az öntözővíz eljuttatását a Zab-halom térségében tervezett vízkivételi ponttól részben felszín alatti csővezetékrendszeren keresztül tervezik megvalósítani.

A beruházás során az öntözővíz eljuttatása többféle műszaki megoldással történik:

- meglévő belvízcsatornák és árkok igénybevételeivel;
- egyes csatornaszakaszok jókarba helyezésével, mederrendezésével;
- új földmedrű árkok kialakításával;
- felszín alatti nyomóvezeték-hálózat kiépítésével;
- mobil, illetve fix telepítésű szivattyúállások alkalmazásával;
- a távolabbi zónák esetében közbenső nyomásfokozó beépítésével.

A szivattyúk energiaellátását a tervek szerint részben vagy egészben napelemes akkumulátoros egységekkel, illetve konténeres napelemes akkumulátoros rendszerekkel biztosítják.

A vezetékhálózatról az öntözőberendezések részére fix csatlakozási pontokat, illetve kiállásokat alakítanak ki. A vezetékek nyomvonalát elsősorban kivett területeken, önkormányzati földutak, árkok, illetve csatornák melletti sávok igénybevételével tervezik vezetni. A gerincvezetékeken meghatározott távolságoként szakaszolóaknak létesülnek, amelyek az üzemeltetést, a karbantartást és az esetleges hibaelhárítást segítik.

A tervezett öntözési technológia esőztető öntözés. Az öntözőberendezések a területeken háromnapos öntözési fordulóban üzemelnek. A tervezés alapadatai az alábbiak:

- éves öntözővízigény: 200 mm;
- napi kijuttatandó vízmennyiség: legalább 6,5 mm;
- öntözési forduló: 3 nap;
- tervezett üzemelési idő: évente kb. 90 nap;
- jellemző üzemelési időszak: elsősorban a nyári, vízhiányos időszak.

Érintett öntözési területek alapadatai:

Zóna	Település	Hrsz.	Településrendezési terv szerinti besorolása	Öntözendő terület nagysága (ha.m ²)
A	Sarud	0194/7, 12	Mák: Korlátozott általános mezőgazdasági terület	22.1954
B	Sarud	0219/23	Mák	31.3087
C	Sarud	0255/14	Mák	5.5556
D1	Sarud	0247/1	Mák	29.8524
		0258/1, 4, 5, 6	Mák	50.1040
D2	Sarud	0268/1, 2	Mák	26.6555
E	Kömlő	0243/4	-	71.0463
		0245/1, 2	-	15.9034
		0265/1	-	12.1765
	Tiszanána	0139/6, 8	Má	34.5040
F	Kömlő	084/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	-	123.9371
		086/10	-	18.7670
G	Besenyőtelek	0284/1	Má	10.5985
		0286/1, 2, 3, 4, 5, 6	Má	27.2318
H	Kömlő	022/7, 8, 9, 10	-	36.5759
I	Átány	0274/1	Má	41.0214
		0284	Má	41.8273
		0311	Má	78.9442
		0258	Má	58.9277
		0263/4, 5	Má	26.5679
		0319/1, 4	Má	77.2616
	Erdőtelek	0198/5	Má	1.8975
	Dormánd	074/11	Má	17.3155
J	Mezőtárkány	0131/1	Má	47.2893
		0133/8,9,10,11	Má	77.5220
L	Sarud	0448/19,20,21	Mák	13.6094
		0448/10,11,14,15,16,17,18	Mák	25.6432

A zónák közötti vezetékek az alábbiak szerint tervezettek:

Zónák	Vezeték hossza (fm)	Vezeték átmérője (mm)
A zóna	1300	NA200
B és C zóna	Nem szükséges gerinchálózat	
L zóna	2450	NA200
D zóna közbenső nyomásfokozó közötti gerinc	7100	NA600
	4000	NA500
Nyomásfokozó és G zóna között	1400	NA200
Nyomásfokozó és F zóna között	1900	NA400
F és H zóna	1700	NA400
H és E zóna	6100	NA300
Nyomásfokozó és J zóna között	3000	NA500
J és I zóna között	7400	NA400
	8100	NA300

Egyéb létesítményekkel érintett területek:

"D" zóna és Nyomásfokozó között			Nyomásfokozó és "I" zóna között		
Település	Ingtatlan hrsz.	Jelleg	Település	Ingtatlan hrsz.	Jelleg
Sarud	0270	út	Kömlő	088	út
Sarud	0383/2	út	Mezőtárkány	0119/2	út
Sarud	0383/1	út	Mezőtárkány	0119/1	út
Sarud	0351	út	Mezőtárkány	0142	út
Tiszanána	0108	út	Mezőtárkány	0163	út
Tiszanána	0109	út	Mezőtárkány	0166	árok
Tiszanána	0111	út	Átány	0252	országos közút
Kömlő	033	út	Átány	0263/5	szántó
Kömlő	041/1	út	Átány	0259	csatorna
Kömlő	032	Csincsacsatorna	Átány	0257	árok
Kömlő	028/44	út	Átány	0255/1	út
Kömlő	028/25	út	Átány	0276	út
Kömlő	028/5	út	Átány	0243	út
Kömlő	028/22	út	Átány	0274/3	út
Kömlő	083	út	Átány	0315	út
Kömlő	088	út	Átány	0319/2	út
Nyomásfokozó és "G" zóna között			Átány	-	csatorna
Település	Ingtatlan hrsz.	Jelleg	Erdőtelek	0255/3	országos közút
Kömlő	088	út	Erdőtelek	0198/6	út
Kömlő	087	csatorna	Erdőtelek	0198/2	csatorna
Besenyőtelek	0268/8	út, árok	Dormánd	079/2	csatorna
			Dormánd	082	árok

Nyomásfokozó és "E" zóna között			"A" zóna vezetéke		
Település	Ingatlan hrsz.	Jelleg	Település	Ingatlan hrsz.	Jelleg
Kisköre	0363	út	Sarud	0194/1	út, árok
Kömlő	0244	csatorna	Sarud	0211	út
Kömlő	064	út	Sarud	0185	út
Kömlő	0258	út	"L" zóna vezetéke		
Kömlő	0255	út			
Kömlő	0260	út	Település	Ingatlan hrsz.	Jelleg
Kömlő	0256	út	Sarud	0404	út
Kömlő	0262	út	Sarud	0410	Bábere-csatorna
Kömlő	02	országos közút	Sarud	02/20	út
Kömlő	03/2	árok	Sarud	0449	árok
Kömlő	06	út			
Kömlő	07	árok			
Kömlő	013	országos közút			
Kömlő	021	anyaggyödör			
Kömlő	020/1	csatorna			
Kömlő	085	út			
Kömlő	088	út			

A tervezett vízelvezetés érintett csatornái:

Az érintett csatornák a Hanyi-Sajfoki belvízrendszer, ezen belül is 025 sz. belvízi öblözet részét képezik

- Sarud község 0217 hrsz. csatorna (Névtelen csatorna) teljes hosszában,
- Sarud község 123 számú mellék csatorna 2+800 – 3+918 fkm között,
- Sarud-Sajfoki főcsatorna (Zabere-csatorna) 30+558 – 32+540 fkm között.

Kiépítésre került meglévő műtárgyak:

- Zsilipes átereszt a Tisza tó árvédelmi töltése alatt,
- Meglévő vízkivételi pont, (300 l/s kapacitású szivornya) a Tisza jobb parti szivárgó árok 10+640 fkm környezetében,
- Bújtató átereszt a 233 sz. belvízcsatorna 1+145 fkm környezetében,
- 0212 hrsz.-ú árok 1+691 fkm meglévő zsilipes átereszt, ami az árok leürítését teszi lehetővé.

Tervezett vízelvezetés:

0212 hrsz.-ú árok → 0123 sz. csatorna → Sajfoki-főcsatorna vonal.

A csatorna nyilvántartási adatai alapján a vizek gravitációsan tudnak lefolyni, amennyiben a nyomvonal mentén az alábbi tervezett beavatkozások elkészülnek:

- 170 m hosszúságú árok építése, ami a 0212 hrsz.-ú árok meghosszabbítását jelenti a 123 sz. belvízcsatornáig. Az új árok végig Sarud 0212 hrsz.-en halad.
- 123 sz. belvízcsatorna meglévő nyomvonalának magassági rendezése a 2+800 – 3+918 fkm között 1117 m hosszan, lejtésirány megváltoztatásával. A beavatkozás során 0.57 ‰ lejtés alakítandó ki Sarud irányába, ez a meglévő mederfenék 0-30 cm mélyítésével érhető el. A csatorna 2+800 fkm-nél egy 1,00 mny zsilipes elzárást is be kell építeni a vízkormányzás biztosítása végett.
- 510 m hosszú árok építése a 123 sz. belvízcsatorna és a Sajfoki-csatorna összekötésével. Az új árok Sarud 0255/1 helyrajzi számon haladhat. A csatorna kialakítható hossz esése 0,57 ‰. Az árok a Sarud-Sajfoki csatorna 32+540 fkm-be köt be 85.36 mBf szinten. Ez a szint egyben a csatorna nyilvántartás szerinti fenékszintje is.
- Vízszint szabályozós Zsilip építése a Sarud - Sajfoki belvízcsatorna 30+588 fkm környezetében. A tervezett zsilip átmérője 1.50 x 1,50 mny keretelem.

A tervezett öntözőtelepek, vízkivételi pontok, csatorna- és árokszakaszok, valamint a kapcsolódó vezetéknyomvonalak megközelítését elsősorban a térségi közúthálózat, azon belül a 31 sz. Budapest–Jászberény–Dormánd másodrendű főút, a 3212 sz. Besenyőtelek–Tiszanána összekötő út, valamint a 3213 sz. Kisköre–Poroszló összekötő út biztosítja. A munkaterületek közvetlen elérése jellemzően meglévő külterületi, mezőgazdasági és üzemi utakon, illetve az érintett csatornák és földrészek melletti megközelítési nyomvonalakon történhet.

A beruházás létesítése idején várható maximális napi kétirányú járműforgalom:

- 4 db tehergépkocsi, ebből 2 db közepesen nehéz és 2 db nyerges jármű;
- 2 db személygépjármű;
- 2 db kistehergépkocsi.

A szállítási tevékenység kizárólag nappali időszakban, 6–22 óra között tervezett. A kapcsolódó forgalomnövekmény a vizsgált közutak meglévő forgalmához képest alacsony mértékű, időszakos jellegű, és a kivitelezési munkák időtartamára korlátozódik.

A rendelkezésre álló adatok alapján a beruházás pontos kivitelezési ütemezése jelen tervfázisban nem ismert. A tervezett létesítmények telepítése várhatóan ütemezetten, az érintett zónákhoz és a vízellátási útvonalakhoz igazodva történik. A kivitelezés időtartamát a vezetéképítési munkák hossza, a csatornák jókarba helyezése, a műtárgyak kialakítása, valamint az öntözőberendezések telepítése határozza meg.

Vízkivétel időszaka: március 1. – október 31. [2/1997. (II. 18.) KHVM rendelet alapján]

Jellemző öntözés időszak: április 15. – szeptember 30.

VII. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.

VIII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett, a telepítés helye szerinti (Sarud, Kömlő, Tiszanána, Besenyőtelek, Átány, Erdőtelek, Mezőtárkány és Dormánd) települések jegyzőinek azzal, hogy a megküldéstől számított 5 napon belül gondoskodjanak a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

IX. Jelen eljárás 337 500,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.

X. A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Heves Vármegyei Kormányhivatal hivatali tárhelyére (rövid neve: HEVESKHG KRID azonosító: 657167145) elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételeivel nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem

hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50%-a, azaz 168 750,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003–00299619–00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **Az díj megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Beruházó öntözőhálózat kialakítását tervezi; a lisa-tó és az ahhoz kapcsolódó belvízcsatornák által biztosított vízkészlet felhasználásával a tulajdonában, illetve kezelésében lévő területek öntözését kívánja megoldani. A tervezett beruházás 8 települést érint: Sarud, Kömlő, Tiszanána, Besenyőtelek, Mezőtárcány, Átány, Dormánd és Erdőtelek.

A tervezett beruházás *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 4. [Öntözőtelep b) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

Beruházó megbízásából Kérelmező a tárgyi beruházásra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt benyújtotta és kérte az eljárás lefolytatását. A kérelem alapján 2026. május 12. napján, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében, előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével a közlemény a Környezetvédelmi Hatóság honlapján közzétételre került. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti települések (Sarud, Kömlő, Tiszanána, Besenyőtelek, Átány, Erdőtelek, Mezőtárcány és Dormánd) jegyzőinek közhírré tételre.

Sarud, Kömlő, Tiszanána, Besenyőtelek, Átány, Erdőtelek, Mezőtárcány és Dormánd települések önkormányzatát tájékoztattam az eljárás megindulásáról és felhívtam a figyelmét, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján, mint ügyfél 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A benyújtott kérelmi dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy Beruházó az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének nem tett eleget. A díjfizetés pótlására vonatkozóan, HE/KVO/01088-18/2026. számon fizetési felhívás került kiadásra, melyet Beruházó 2026. május 27. napján teljesített.

A benyújtott kérelmi dokumentációt megvizsgálva megállapításra került, hogy az zaj- és rezgésvédelmi szempontból hiányos, ezért HE/KVO/01088-45/2026. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra. Kérelmező a felhívás teljesítésére 2026. július 3., illetve 7. napján dokumentációt nyújtott be.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése alapján, a kormányhivatal hatáskörrel és szakértelemmel rendelkező szervezeti egységei bevonásával vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 7., 8. és 17. pontjában ismertetett szakkérdéseket, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján megkerestem a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságokat.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. lábláza 20. pontja alapján megkértem a tevékenység telepítési helye szerinti települések **Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal (Sarud), Kömlő Önkormányzat Polgármesteri Hivatal, Tiszanánai Polgármesteri Hivatal, Besenyőtelek Önkormányzat Polgármesteri Hivatal, Átányi Közös Önkormányzati Hivatal, Erdőtelek Önkormányzat Polgármesteri Hivatal, Mezőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal (Mezőtárkány és Dormánd)** jegyzőinek szakhatósági állásfoglalását, akik a szakhatósági eljárásból a kizárásukat kérték.

A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01144-2/2026. számon kiadott végzésben a kérelemnek helyt adott, **Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét – Sarud település vonatkozásában -** kizárta a szakhatósági eljárásból és helyette az **Andornaktályai Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01217-2/2026. számon kiadott végzésben a kérelemnek helyt adott, **Kömlő Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét** kizárta a szakhatósági eljárásból és helyette a **Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01140-2/2026. számon kiadott végzésben a kérelemnek helyt adott, **Tiszanánai Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét** kizárta a szakhatósági eljárásból és helyette a **Káli Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01187-2/2026. számon kiadott végzésben a kérelemnek helyt adott, **Besenyőtelek Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét** kizárta a szakhatósági eljárásból és helyette a **Füzesabonyi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01137-2/2026. számon kiadott végzésben a kérelemnek helyt adott, **Átányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** kizárta a szakhatósági eljárásból és helyette a **Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01135-2/2026. számon kiadott végzésben a kérelemnek helyt adott, **Erdőtelek Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét** kizárta a szakhatósági

eljárásból és helyette a **Pélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01141-2/2026. számon kiadott végzésben a kérelemnek helyt adott, **Mezőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét - Mezőtárkány és Dormánd települések vonatkozásában** - kizárta a szakhatósági eljárásból és helyette **Szihalom Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokkal lettem.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett beruházás kapcsán táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn, az alábbi előírások betartása esetén jelentős hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az öntözni tervezett területek és a vízellátást biztosító fejlesztések érintik a Hevesi Füves Puszták Tájvédelmi Körzet védett természeti területének.

A fejlesztések érintik vagy megközelítik az alábbi ex lege védett kunhalmokat: Lapos-halom (EOV: 757032, 258793), Zab-halom (EOV: 764010, 248459), Kása-halom (EOV: 765953, 249256), Nagy-Berec-halom (EOV: 759106, 253217), Magas-határ-halom (Varga-halom) (EOV: 759115, 255173), Hanyi-halom (EOV: 750080, 259735).

A beruházás teljes területe részét képezi a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózathoz tartozó *Hevesi-sík (HUBN10004)* különleges madárvédelmi területnek valamint érinti a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat magterület, pufferterület és ökológiai folyosó övezetét.

A tervezés során védett növényfajok és a közösségi jelentőségű élőhelyek érintettsége miatt sor került a vezetékektetési nyomvonalak esetében az *alternatív nyomvonalak* vizsgálatára.

Az eredetileg a Hanyi-ér és a Bánomkerti-csatorna mellett húzódó vezetéknymvonalat a 31. számú Dormánd-Tenk összekötő műút mellé lehet áthelyezni, melynek köszönhetően 4 védett növényfaj [kísfészku aszat (*Cirsium brachycephalum*), korcs nőszirm (*Iris spuria*), sziki kocsord (*Peucedanum officinale*), Janka-tarsóka (*Thlaspi jankae*)] érintettsége megszűnik.

Ugyancsak alternatív nyomvonalszakaszt vizsgáltak a Besenyőtelek-Kömlő közötti külterülethatáron a gumós macskahere (*Phlomis tuberosa*) jelentős állományának érintettsége miatt. Az alternatív nyomvonal a szántóterületen valósulna meg, így a munkálatok nem érintik a macskahere állományát.

Beruházó az alternatív nyomvonalszakaszok továbbtervezése mellett döntött, melynek eredményeként nem csak a védett növényfajok jelentős részét óvja meg a káros hatásoktól, de a Nagy-Hanyi elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület érintettsége is megszűnik, valamint 3696 m²-rel csökken a közösségi jelentőségű élőhelyek érintettsége, mivel az új nyomvonal kikerüli a Bánomkerti-csatorna melletti szikes és löszpusztai részt.

A természetvédelmi kezelőtől kapott adatok és a 2026-ban történt vizsgálatok alapján 12 védett növényfaj [réti őszirózsa (*Aster sedifolius*), hamvas seprőparéj (*Bassia sedoides*), fehér madársisak (*Cephalanthera damasonium*), kiséfészű aszat (*Cirsium brachycephalum*), réti iszalag (*Clematis integrifolia*), Tallós-nőszőfű (*Epipactis tallosii*), korcs nőszirm (*Iris spuria*), kacstalan lednek (*Lathyrus nissolia*), orvosi kocsord (*Peucedanum officinale*), gumós macskahere (*Phlomis tuberosa*), vízi rucaöröm (*Salvinia natans*), Janka-tarsóka (*Thlaspi jankae*)] előfordulása ismert a vizsgált területen.

A Dokumentáció az alábbi javaslatokat tartalmazza a munkálatok által érintett védett növényfajok megőrzésére vonatkozóan.

A fehér madársisak (*Cephalanthera damasonium*) és a kacstalan lednek (*Lathyrus nissolia*) esetében a nyomvonal kitűzése után a helyszínen vizsgálni kell, hogy az érintettség fennáll-e. Ha igen, akkor szükséges az állomány kikerítése és a terület érintetlenül hagyása.

A réti őszirózsa (*Aster sedifolius*) érintett állománya Kömlő-Tiszanána határán található, a Csincsacsatorna D-i partján. A nyomvonal kitűzése után a helyszínen vizsgálni kell, hogy az érintettség fennáll-e, ha igen, a tövek egyedi kiásása, deponálása, majd az árok visszatemetése után az egyedek visszaültetése szükséges.

Sarud külterületén, a Csincsacsatorna mellett lévő gumós macskahere (*Phlomis tuberosa*) állományrész azzal lehet megóvni, ha a munkálatokat a csatorna D-i partjáról végzik és az É-i partot semmilyen munkavégzés nem érinti.

A Hanyi-ér és a Tisza-tavi-szivárgócsatorna érintett szakaszának felmérés idején (2026. március 23-24.) a mederben volt víz de halak jelenlétét nem igazolták. A korábban vizsgálatok során kimutatott fajok közül a kurta baing (*Leucaspis delineatus*), a vágócsík (*Cobitis elongatoides*), a réti csík (*Misgurnus fossilis*) és a halványfoltú küllő (*Gobio albipinnatus*) áll természetvédelmi oltalom alatt.

A vizsgálatok eredményei és a természetvédelmi kezelő adatszolgáltatása alapján összesen 6 kétéltű- és 3 hüllőfaj előfordulása nyert bizonyítást [vöröshasú unka (*Bombina bombina*), barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*), barna varangy (*Bufo bufo*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*), erdei béka (*Rana dalmatina*) kecskebéka (*Pelophylax esculentus* agg.), mocsári teknős (*Emys orbicularis*), fűrgye (*Lacerta agilis*), vízi sikló (*Natrix natrix*)].

A vizsgálati területen kimutatott madárfajok száma az elmúlt 10 év adatai alapján összesen 109. A minimum 47 fészkelőként jelen lévő faj – melyek közül 9 közösségi jelentőségű – többsége a nyílt, agrár területekhez, valamint a fás-cserjés, szegély jellegű élőhelyekhez kötődik, de előfordulnak nádasokhoz, vizes élőhelyekhez, épületekhez kötődők is. Az észlelt fajok közül kiemelkedik a fokozottan védett parlagi sas (*Aquila heliaca*), valamint a tűzok (*Otis tarda*), melyek zavarásra különösen érzékenyek, és a beavatkozások által érintett terület közelében fészkelnek vagy

fészkelhetnek. Figyelmet érdemel még a szintén fokozottan védett szalakóta (*Coracias garrulus*) és kék vércse (*Falco vespertinus*) is, előbbi a vizsgálati területen belül 6 ponton is költ, míg utóbbinak egy telepe az öntözővezeték-nyomvonal 100 méteres körzetén belül található. Természetvédelmi értéket jelentenek továbbá a tájegységben gyakorinak számító, közösségi jelentőségű énekesmadárfajok, mint a kis örgébics (*Lanius minor*), a töviszúró gébics (*Lanius collurio*), a kékbegy (*Luscinia svecica*), a karvalyposzáta (*Curruca nisoria*) és a parlagi pityer (*Anthus campestris*) fészkelő állományai.

Hatásbecslési dokumentáció hatásviselőként ítéli meg az alábbi, a beruházással érintett területen valamint annak hatásterületén fészkelő jelölő fajokat: parlagi pityer (*Anthus campestris*), réti fülesbagoly (*Asio flammeus*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*), szalakóta (*Coracias garrulus*), kék vércse (*Falco vespertinus*), töviszúró gébics (*Lanius collurio*), kis örgébics (*Lanius minor*), kékbegy (*Luscinia svecica*).

Kiemelt hatásviselőknek tekinthető a zavarásra különösen érzékeny, fokozottan védett parlagi sas (*Aquila heliaca*) és a tűzok (*Otis tarda*). A beruházási terület hatáskörzetében 5 pár parlagi sas fészkelése valószínűsíthető. A beruházási területen belül a természetvédelmi kezelő adatbázisa a tűzok1 táplálkozó egyed előfordulását tünteti fel az elmúlt 10 évből, fészkelését nem jelezték. Ugyanakkor az 1000 méteres hatáskörzetben már 139 adata van a fajnak. A potenciális fészkelőhelyként számoltartott területekhez legközelebb a Sarud 0448 helyrajzi számú, öntözni tervezett szántó található.

A vizsgálati területen természetvédelmi szempontból jelentős emlősfajok közül egyedül a közösségi jelentőségű eurázsiai hód (*Castor fiber*) életnyomait észlelték. A természetvédelmi kezelő adatai alapján az öntözni tervezett szántó szegélyéből, illetve a szomszédos gyepről ismertek a fokozottan védett ürge (*Spermophilus citellus*) közelmúltbeli előfordulásai.

A tervezett öntözési tevékenység hatásainak mérséklésére a Dokumentációban (3.7.2. *Javasolt természetvédelmi intézkedések*) és a Natura 2000 hatásbecslésben (7. fejezet) is fogalmaznak meg javaslatokat.

A beruházás megvalósítása esetén a tájhasználatban bekövetkező változások elsősorban az öntözési infrastruktúrával közvetlenül érintett területeken jelentkeznek. A fejlesztés alapvetően meglévő mezőgazdasági művelés alatt álló szántóterületek öntözővízzel történő ellátását szolgálja, ezért a terület általános agrárhasználati karaktere érdemben nem változik. A tájszerkezet szempontjából jelentős új, nagy kiterjedésű vagy domináns művi elem nem jelenik meg. A fejlesztéshez kapcsolódó műtárgyak, így a kisebb zsilipes átereszek jellemzően lokális megjelenésűek és a térség meglévő vízgazdálkodási infrastruktúrájához illeszkednek.

A Hevesi-sík (HUBN10004) Natura 2000-es különleges madárvédelmi terület elfogadott fenntartási tervében megfogalmazott természetvédelmi célkitűzés, általános élőhelyvédelem szempontjából többek között: „A táj kialakulásában nagy szerepet játszó és a természeti értékek fennmaradását biztosító hagyományos, extenzív gazdálkodási módok fenntartása.”

Fajvédelem szempontjából: „Legfontosabb célkitűzés a térségben élő jelölő fajok fennmaradásának, szaporodásának biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura

2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján: „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatásait.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-a értelmében, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Természetvédelmi Hatóság elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapításra került, hogy a Dokumentációban tett természetvédelmi célú javaslatok, valamint az előírások betartása esetén a beruházás megvalósítása és az üzemeltetés kedvezőtlen hatásai a Natura 2000 területen a jelölő fajok vonatkozásában elviselhető mértékűre csökkenthetők.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében: „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése értelmében: „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) (2) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A vízellátási létesítmények létesítése és üzemeltetése vízjogi engedélyben kerül szabályozásra, az engedélyezési eljárások során további előírások, korlátozó intézkedések hozhatók.

Tárgyi beruházással érintett természetvédelmi értékek, illetve védett-, fokozottan védett fajok, és közösségi jelentőségű értékek előfordulására vonatkozó adatokkal a BNPI rendelkezik, ezért a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. §-a, 19. § aa) és b) pontja, és 20. §-a alapján 2026. május 26. napján megkeresésre került. A megkeresésre jelen döntés meghozataláig nem érkezett válasz.

A tervezett beruházás a Dokumentációban és a Natura 2000 hatásbecslésben javasolt természetvédelmi intézkedések és az előírások betartása mellett a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. Az előírásokat a tervezési területen előforduló védett- és fokozottan védett fajok, illetve az élővilág általános védelme érdekében, a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján tettem.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési területek megközelítése a 31. sz. Budapest - Jászberény - Dormánd másodrendű főút, a 3212. sz. Besenőtelek - Tiszanána összekötő út és a 3213. sz. Kisköre - Poroszló összekötő út használatával lehetséges. A beruházással érintett területek közvetlenül a meglévő külterületi, mezőgazdasági és üzemi utak, valamint az érintett csatornák és földrészletek melletti megközelítési nyomvonalak használatával történhet.

A beruházással érintett területek Tiszanána, Besenőtelek, Átány, Erdőtelek, Dormánd, Mezőtárkány településeken Má jelű általános mezőgazdasági terület övezetbe, Sarud településen Mák jelű korlátozott általános mezőgazdasági terület övezetbe soroltak. Kömlő Község nem rendelkezik hatályos településrendezési eszközökkel, azonban a beavatkozásokkal érintett földrészletek tényleges használata itt is mezőgazdasági jellegű. A tervezési területek környezetében elsősorban általános mezőgazdasági, korlátozott általános mezőgazdasági, vízgazdálkodási, közlekedési, valamint helyenként lakóterületek találhatók.

A szerkezetépítés és az öntözőterületek kialakításának helyszínéhez képest a védendő lakóingatlanok többsége több száz métertől több kilométeres távolságban helyezkedik el. A legkisebb távolság - 40 méter - a Sarud, külterületi 0255/14 hrsz.-ú földrészlet és a Sarud, belterületi 45. hrsz.-ú lakóingatlan között adódik. Zajvédelmi szempontból figyelmet igényel a Kömlő, külterületi 022/7, 022/8, 022/9 és 022/10 hrsz.-ú földrészletek és a Kömlő, belterület 868 hrsz.-ú lakóingatlan közötti 197 méteres távolság is. A védendő ingatlanok falusias lakóterület építési övezettel kerültek figyelembevételre, az épületek Építményjegyzék szerinti besorolása jellemzően 1110 - egy lakásos épület.

Létesítés

A létesítés során jellemzően nyílt munkaárkos technológiával történik a vezetékfektetés. Amennyiben szükséges, az út, közmű, vízfolyás vagy egyéb keresztezéseknél védőcsöves, illetve sajtolásos technológia alkalmazására kerülhet sor. A csatornák és árkok esetében főként mederrendezés és újraprofilozás, illetve új földmedrű árokszakaszok kialakítása történik. Az építési munkálatok elvégzése és a hozzá kapcsolódó szállítás kizárólag a nappali időszakban tervezett.

A létesítés időszakában a legnagyobb környezeti torholás a földmunkák, a osőfoktotos, a mederrendezés, az anyagmozgatás tevékenységekből és a munkagépek üzemeléséből származik.

A tervezett beruházás szállítási igénye a kivitelezés időszakában a legnagyobb. A beruházás ebben a szakaszában szükséges a munkagépek, csőanyagok, szerelvények, aknaelemek, vízkivételi és vízkormányzási műtárgyak elemek és az egyéb kivitelezési anyagok helyszínre szállítása. A szállítási forgalom időszakos jellegű, az egyes munkafázisok ütemezéséhez igazodik. Napi szinten a várható maximális kétirányú járműforgalom 4 db tehergépkocsi (2 db közepesen nehéz és 2 db nyerges gépjármű), 2 db kistehergépkocsi és 2 db személygépjármű. A kivitelezéshez kapcsolódó forgalomnövekmény a szállítással érintett útszakaszok meglévő forgalmához viszonyítva alacsony mértékű, időszakos jellegű és kizárólag a létesítés időszakára korlátozódik. A számítások alapján a létesítéshez kapcsolódó szállítási forgalom a vizsgált közutak mentén érdemi zajszint emelkedést (0,02-0,15 dB) nem okoz.

A létesítési fázishoz kapcsolódó hatások döntően átmenetiek, lokálisak és megfelelő kivitelezési figyelemmel mérsékelhetők.

A szakértői vélemény alapján a zajterhelés mérséklése érdekében a nagyobb zajkibocsátással járó munkafázisokat lehetőleg 08:00-17:00 óra közötti időszakra kell időzíteni. Kerülni szükséges a zajos gépek szükségtelen egyidejű üzemeltetését, a felesleges üresjáratot, a fém-fém ütközéseket, valamint az effektív munkavégzéssel nem járó zajos tevékenységeket. A hibás működésből eredő többlet zajterhelést a munkagépek rendszeres karbantartásával kell megelőzni. A védendő ingatlanok környezetében végzett tevékenység során csökkentett üzemidő, munkaszervezési korlátozás vagy ideiglenes mobil zajárnyékolás alkalmazható. A szállítási tevékenységet a nappali időszakra kell ütemezni. A tehergépjárművek által a munkaterület megközelítése és elhagyása a lehető legrövidebb, kijelölt útvonalon történjen, valamint a rakodás alatt le kell állítani a gépjárművek motorját.

A dokumentáció alapján a kivitelezés vonatkozásában az 1 hónap felett, de 1 évet meg nem haladó építési időtartamot kell figyelembe venni.

Az elvégzett számítások alapján a kivitelezés alatt nem várható a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében meghatározott nappali zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelés a védendő területeken. A kivitelezés közvetlen hatásterülete egyes fázisokban érint zajtól védendő területet.

A szakértői vélemény alapján a Sarud 45 hrsz.-ú lakóingatlan közelsége miatt ugyan nem várható határérték túllépés, de a kivitelezés alatti zajhatás mérséklése érdekében ezen a munkaszakaszon indokolt célzott zajvédelmi intézkedések alkalmazása, fokozott munkaszervezési figyelem betartása. A zajosabb munkafázisokat 08:00 - 17:00 óra közötti időszakra kell ütemezni. Kerülni kell a nagyobb zajkibocsátású munkagépek egyidejű üzemeltetését, valamint meg kell szüntetni a felesleges üresjáratú működését. Javasolt jó műszaki állapotú munkagépek alkalmazása. Amennyiben a munkaszervezési intézkedések mellett a lakóingatlan irányában szükséges a

zajterhelés további csökkentése, a munkaterület és a védendő épület közötti irányban mobil zajvédő fal vagy egyéb ideiglenes zajárnyékoló elem alkalmazása javasolt. A mobil zajárnyékolás különösen az árokásó, a tömörítő gép egyidejű vagy egymást követő közeli munkavégzése esetén lehet indokolt.

A kivitelezés időszakában rezgésvédelmi szempontból releváns hatótényezőnek elsősorban a földmunkák, a munkaárok nyitása és visszatöltése, a csőfektetés, a tömörítés, a tereprendezés, valamint a munkagépek és szállítójárművek mozgása tekinthető. A tervezett munkák között jelentős, tartós rezgésterheléssel járó technológia (pl.: cölöpverés, robbantás, nagy energiájú dinamikus tömörítés) nem szerepel. A várható rezgések ezért döntően a munkagépektől és a közlekedéstől származó, időszakos jellegű hatások.

A dokumentációban foglaltak szerint, szakirodalmi és gyakorlati tapasztalatok alapján az általános földmunkák, vezetékfektetési és tereprendezési munkálatok mérhető rezgéshatása jellemzően a munkaterület környezetében néhány tíz méteres távolságban jelentkezik. Jelentősebb rezgéssel járó munkafázisok esetén konzervatív megközelítéssel a vizsgálati távolság legfeljebb 100 méterben vehető figyelembe, azonban ilyen távolságban már jelentősen csillapodnak a rezgések.

A legtöbb védendő lakóingatlan a tervezési területtől több száz méterre, illetve több kilométerre helyezkedik el, így ezen ingatlanok esetében rezgésvédelmi szempontból nem várható értékelhető hatás. A mértékadó helyzetet a Sarud 0255/14 hrsz.-ú területhez 40 méter távolságban elhelyezkedő Sarud 45 hrsz.-ú lakóingatlan jelenti. A szakértői vélemény alapján ezen a helyszínen sem valószínűsíthető rezgésterhelési határérték túllépés, de a kis távolság miatt a fokozott munkaszervezési figyelem indokolt a létesítési munkálatok alatt. Javasolt a nagyobb rezgés kibocsátású munkagépek egyidejű üzemeltetésének kerülése, a vibrációs tömörítés szükség szerinti korlátozása, a jó műszaki állapotú gépek alkalmazása, valamint a munkálatok egyenletes üzemmenetben történő megvalósítása.

Üzemelés

A vízkivétel és a víztovábbítás egyes zónákban mobil szivattyúkkal, más zónákban fix telepítésű csőszivattyúkkal, távolabbi területek esetében indító szivattyúállással és közbenső nyomásfokozóval történik.

Vízkivétel március 01. - október 31. napja között történhet, a jellemző öntözési időszak az április 15. - szeptember 30. közötti időtartam. A tervezett technológia esőztető öntözés. Az öntözőberendezések háromnapos öntözési fordulóban üzemelnek a különböző területen. Az üzemelés időszakos jellegű, alapvetően az öntözési igényhez, a vegetációs időszak vízigényes szakaszaihoz, a meteorológiai viszonyokhoz, a talaj nedvességtartalmához, valamint a vízkészlet-gazdálkodási és vízjogi feltételekhez igazodik.

A dokumentáció alapján az üzemeltetéséhez nem köthető rendszeres, jelentős gépjárműforgalom. Járműmozgás elsősorban az öntözési igény elején és végén, a mobil berendezések ki- és beszállásakor, valamint az ellenőrzések, karbantartások és hibaelhárítások alkalmával várható. Az üzemeléshez kapcsolódó forgalom kismértékű, időszakos és a környező úthálózat forgalmát nem növeli érdemben.

A dokumentáció alapján az üzemelés során várhatóan teljesülnek a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. táblázatában foglalt nappali és éjszakai zajterhelési határértékek, zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges. A tevékenység közvetlen hatásterülete zajtól védendő területet nem érint.

Az üzemeltetés időszakához jelentős rezgésforrás nem kapcsolódik, a gépészeti berendezések működéséből legfeljebb lokálisan, a berendezések közvetlen környezetében jelenhet meg értelmezhető rezgéshatás, amely a védendő területeken nem okoz érzékelhető rezgésterhelés változást. Rezgésvédelmi szempontból az üzemelés alatt nem várható jelentős környezeti hatás.

A szakértői vélemény alapján megfelelő üzemeltetés mellett a hatások környezetvédelmi szempontból kezelhetők és nem jelentősek.

Felhagyás

A felhagyás fázisában az építési tevékenységhez hasonló folyamatok és hatások várhatóak. A bontási, visszabontási és tereprendezési munkák időszakos zajterheléssel járnak. A szállítási igény volumene a létesítéshez hasonló jellegű lehet, de a tényleges mértéke a műszaki tartalomtól függ. A mobil berendezések, szerelvények, az esetlegesen visszabontott műtárgyak, vezetékek és hulladékok elszállítása időszakos tehergépjármű forgalmat indukálhat, azonban megfelelő munkaszervezés mellett nem várható jelentős forgalmi terhelés.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom. A beruházás megvalósításához zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő eljárás lefolytatása a dokumentációban foglaltak szerint nem szükséges. A lakóingatlanok védelme érdekében a zaj- és rezgésvédelmi szakértő által javasolt zaj- és rezgéscsökkentő munkaszervezési megoldások végrehajtására előírásokat tettem.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a hozzájárulásomat és előírásaimat a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6. §, 8. §, 9. § (1) és (3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 12-13. §, 33/A. § (1)-(3) bekezdés, 33. § b) pont, a 27/2008. (XII. 3) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 1-2. és 5. számú melléklet és a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1), (1e)-(1f) bekezdés, 4. § (2) bekezdés a) pont, 5. § (4) bekezdés b) pont és a 4., 10-11. számú melléklet rendelkezéseinek figyelembevételével adtam meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a megvalósítani kívánt fejlesztéshez kapcsolódóan az anyag- és személyszállító gépjárművek közlekedéséből és munkavégzéséből származó diffúz légszennyező anyag kibocsátások (kipufogógázok), továbbá a földmunkák során történő porképződés azonosíthatóak. A kivitelezés során a tevékenységhez nem tartozik a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) szerinti bejelentés köteles egyéb diffúz forrás vagy pontforrás.

A benyújtott Előzetes Vizsgálati Dokumentációt (EVD) Kérelmező készítette, Dr. Müller Zoltán természetvédelmi szakértő (OKVF-SZ-034/2012., OKVF-SZ-048/2012.), Barna Sándor klímavédelmi szakértő, környezettechnológiai szakmérnök (SZKV 1.1-1.4., K-SZ) és Dr. Kiss Béla természetvédelmi szakértő (OKVF-SZ-050/2011) közreműködésével, amely dokumentáció részletesen tartalmazza a levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos számításokat és a légszennyezettségi modellezések bemutatását, továbbá a várható emisszió kibocsátások mértékét és adatait.

Levegőminőség

A vizsgált térség a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet] szerint az „13. Az ország többi területe, kivéve az alább kijelölt városokat” zónacsoportba tartozik.

Kén-dioxid	Nitrogén-dioxid	Szén-monoxid	PM ₁₀	Benzol	Talajközeli ózon
F	F	F	E	F	O-I
PM ₁₀ Arzén (As)	PM ₁₀ Kadmium (Cd)	PM ₁₀ Nikkel (Ni)	PM ₁₀ Ólom (Pb)	PM ₁₀ benz(a)-pirén (BaP)	
F	F	F	F	D	

A vizsgálati mérések alapján megállapítható, hogy a vizsgálati területen és annak térségében a szilárd PM₁₀ vagyis a 10 µm méret alatti koncentrációja a felső vizsgálati küszöb és a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték között van.

A háttérszennyezettséget az Országos Meteorológiai Szolgálat 2024. évi összesítő értékelés hazánk levegőminőségéről az automata mérőhálózat adatai alapján c. kiadványa alapján került meghatározásra, amely során a szolnoki mérőállomás adatait vették figyelembe (a szén-monoxid esetében mért adat hiányában pedig a Debreceni állomás adatait).

Háttérszennyezettség (1 órás átlagok – éves átlag):

- kén-dioxid 6,6 µg/m³
- nitrogén-oxidok 29,9 µg/m³
- nitrogén-dioxid 16,7 µg/m³
- szén-monoxid* 481 µg/m³
- szilárd (PM₁₀) 22 µg/m³
- szilárd (PM_{2,5}) 14 µg/m³

Környezeti hatás – Hatásterület

Létesítés

A levegőtisztaság-védelmi hatások becslése során a létesítési szakaszban várható kibocsátások a tervezett munkafolyamatok jellege alapján különíthetők el. A beruházás nem állandó telephelyi légszennyező forráslétesítésével jár, hanem időszakos, munkaterülethez kötött kivitelezési tevékenységgel, ezért a levegőterhelés döntően a munkagépek üzemeléséből, a földmunkákból, az anyagmozgatásból és a szállításból származik.

Földmunka és egyéb munkagépek kipufogógáz-kibocsátása: A vezetékfektetés, mederrendezés, csatornakiakítás, tereprendezés és műtárgyépítés során dízelüzemű munkagépek és szállítójárművek működésével kell számolni. Ezek üzemelése során elsősorban szén-monoxid

(CO), el nem égett szénhidrogének (HC), nitrogén-oxidok (NO_x), valamint szilárd részecskék, ezen belül PM₁₀ kibocsátása várható. A kibocsátások időszakos jellegűek, az adott munkaterülethez és munkafázishoz kötődnek, térbeli kiterjedésük a munkagépek aktuális működési helyének környezetére korlátozódik.

Tereprendezés, munkaárok-nyitás, mederrendezés és anyagmozgatás során várható kiporzás:

A talajbolygatással járó munkafolyamatok, így különösen a munkaárkok nyitása, a kitermelt föld ideiglenes deponálása, visszatöltése, tömörítése, a mederrendezés és az anyagmozgatás diffúz porkibocsátást okozhat. A porkibocsátás mértéke jelentősen függ a talajnedvességtől, az időjárási körülményektől, a szélesebségtől, a munkavégzés intenzitásától, valamint a munkaterület nedvesítésétől. A vizsgálat során a szálló por (PM₁₀), valamint az összes lebegő por (TSPM) került figyelembevételre.

Szállítási tevékenységből eredő közúti kibocsátások: A kivitelezéshez kapcsolódóan az alapanyagok, csőanyagok, szerelvények, munkagépek és egyéb építési elemek beszállítása, valamint a kivitelezés során esetlegesen keletkező hulladékok elszállítása kisebb mértékű közúti forgalomnövekedést okoz. A szállításból eredő kibocsátásokat a meglévő közúti forgalomhoz viszonyított lobbiterhelésként kell értékelni. A vizsgált komponensek ebben az esetben is a CO, HC, NO_x, SO₂ és PM₁₀.

Munkaterületi porfelverődés és másodlagos porterhelés: A burkolatlan földutak, ideiglenes munkaterületek és depóniafelületek használata során a járműmozgás másodlagos porterhelést okozhat. Ez különösen száraz, szeles időszakban lehet releváns, azonban megfelelő munkaszervezéssel, sebességkorlátozással, a szállítási útvonalak és kiporzó felületek szükség szerinti nedvesítésével a kibocsátás érdemben mérsékelhető.

A kibocsátások számszerűsítése során a tervezők a munkagépek és szállítójárművek várható darabszámát, teljesítményét, üzemidejét, valamint a kivitelezési munkafolyamatok térbeli kiterjedését vették figyelembe. A létesítési kibocsátások jellegükből adódóan nem állandóak, hanem rövid idejű, szakaszos, a kivitelezés aktuális helyéhez kötődő hatások. A levegőterhelés ezért nem egyidejűleg jelentkezik a teljes beruházási területen, hanem az egyes munkafázisok előrehaladásával térben változik. Ennek megfelelően az egyes számítások a jellemző, illetve kedvezőtlenebb munkafázisokra vonatkozó kibocsátási helyzeteket vizsgálták.

Munkagépek kibocsátása: a vezetékfektetés, a mederrendezés és a csatornafelújítás során a levegőterhelés elsődlegesen a dízelüzemű munkagépek kipufogógáz-kibocsátásából származik. A számítás során a jellemző munkafolyamatokhoz kapcsolódó géppark került figyelembevételre, így különösen a gréder, az árokásó, a csőfektető gép, a tömörítő gép és a tehergépkocsi üzemelése. A vizsgált légszennyező komponensek a szén-monoxid (CO), az el nem égett szénhidrogének (HC), a nitrogén-oxidok (NO_x), valamint a szálló por (PM₁₀) voltak.

A számítások alapján a munkagépi kibocsátások közül a legnagyobb levegővédelmi hatástávolságot a nitrogén-oxidok adják. Az Lvr. szerinti „A” feltétel alapján a NO_x komponenshez tartozó hatástávolság 108 m, míg a „B” feltétel szerint 71 m. A szén-monoxid, a szénhidrogének és a PM₁₀ esetében a „C” feltétel szerinti hatástávolság a meghatározó, amely CO, HC és NO_x esetében 42 m, PM₁₀ esetében 11 m.

A lakóingatlanokra vonatkozó számítások alapján a legnagyobb additív koncentráció a Sarud 0255/14 hrsz. területhez legközelebb található, Sarud 45. számú lakóingatlannál jelentkezik,

ahol a távolság 40 m. Ezen a ponton a számított munkagépi eredetű koncentrációnövekmény CO esetében $539,204 \mu\text{g}/\text{m}^3$, HC esetében $25,363 \mu\text{g}/\text{m}^3$, NO_x esetében $53,699 \mu\text{g}/\text{m}^3$, PM₁₀ esetében pedig $0,50363 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Ezek az értékek a vonatkozó levegőterheltségi határértékek alatt maradnak. A távolabbi lakóingatlanoknál a koncentrációk a távolság növekedésével jelentősen csökkennek.

A szerkezetépítéshez, további berendezés-telepítéshez és műtárgyépítéshez kapcsolódó munkagépi kibocsátások esetében a legnagyobb levegővédelmi hatástávolság szintén a NO_x komponenshez kapcsolódik, 72 méter értékkel. A többi vizsgált komponens esetében a hatástávolság ennél kisebb. A szállítási tevékenységhez kapcsolódó közúti levegőterhelés a 31 sz. Budapest–Jászberény–Dormánd másodrendű főút, a 3212 sz. Besenőtelek–Tiszanána összekötő út, valamint a 3213 sz. Kisköre–Poroszló összekötő út mentén jelentkezik. A létesítési szakaszban figyelembe vett többletforgalom a vizsgált útszakaszokon alacsony mértékű emisszió növekményt okoz, azonban a számítások alapján a jelenlegi közúti levegővédelmi hatástávolság érdemben nem változik. A többletterhelés időszakos, a kivitelezési szállítások időtartamára korlátozódik. A számított koncentrációk alapján lakóingatlanoknál egészségügyi határérték-túllépés nem várható. A létesítési levegővédelmi hatásterület összességében az aktuális munkaterületek, vezetéknyomvonalak, csatorna- és árokszakaszok közvetlen környezetére, továbbá a szállítási útvonalak közvetlen környezetére korlátozódik. A számítások alapján a legközelebbi lakóingatlanoknál levegőterheltségi határérték-túllépés nem várható.

Összességében a nyílt árkos vezetékfektetéshez, csatornafelújításhoz és mederrendezéshez kapcsolódó levegőtisztaság-védelmi hatások időszakosak, lokálisak és elviselhető mértékűek. A számított koncentrációk alapján a legközelebbi lakóingatlanoknál sem várható levegőterheltségi határérték-túllépés. A hatás a kivitelezési munkák időtartamára illetve közvetlen környezetére korlátozódik, azok befejezését követően megszűnik.

Ajánlás: A földmunkák, munkaárok-nyitás, mederrendezés, anyagmozgatás és burkolatlan útvonalakon történő járműmozgás során diffúz porképződés léphet fel. A porkibocsátás mérséklése érdekében száraz, szeles időszakban a kiporzó felületek, depóniák és földutak szükség szerinti nedvesítése, a járműsebesség mérséklése, valamint a felesleges anyagmozgatás kerülése javasolt. A szállítójárművek és munkagépek indokolatlan üresjáratú üzemét kerülni kell.

Üzemeltetés

Az üzemelési szakaszban a tervezett öntözőhálózat működtetéséből érdemi, helyhez kötött légszennyezőanyag-kibocsátás nem várható. A rendszer főbb üzemi berendezései — így a szivattyúk, nyomásfokozók és kapcsolódó gépészeti elemek — elektromos üzeműek, ezért azok működése során közvetlen égéstermék-kibocsátás nem keletkezik. Az öntözővíz továbbítása felszín alatti nyomóvezetéseken, illetve a meglévő vagy rendezett csatornákon keresztül történik, amely önmagában levegőterheléssel nem jár. Az öntözőberendezések működése során légszennyező anyag kibocsátása nem jellemző; az esőztető öntözés a levegőminőségre kedvezőtlen hatást nem gyakorol. Az üzemeléshez kapcsolódóan csak időszakos és kis volumenű járműmozgás várható, elsősorban ellenőrzési, karbantartási, hibaelhárítási, illetve a mobil berendezések idény eleji kihelyezési és idény végi elszállítási feladataihoz kapcsolódóan. E közlekedési eredetű kibocsátás a meglévő külterületi és mezőgazdasági forgalomhoz képest elhanyagolható mértékű, levegővédelmi hatásterület kijelölését nem indokolja. Összességében megállapítható, hogy az öntözőhálózat üzemszerű működése levegőtisztaság-védelmi szempontból nem okoz jelentős környezeti hatást. A közvetlen légszennyezőanyag-kibocsátás hiánya miatt az üzemelési szakasz levegőterhelése nem

tekinthető releváns hatótényezőnek; a kapcsolódó időszakos járműmozgásokból eredő emisszió legfeljebb lokális, átmeneti és elhanyagolható mértékű.

A tervezés alapadataként 200 mm éves öntözővíz igénnyel számolnak. A tervezett kijuttatandó vízmennyiség napi szinten legalább 6,5 mm, háromnapos öntözési forduló alkalmazásával. Az öntözőhálózat üzemeltetése várhatóan évente 90 napon keresztül, elsősorban a nyári időszakban történik. Az öntözés hatására a mezőgazdasági területen a szél okozta porzás gyakorlatilag megszűnik. Az öntözési tevékenység levegőtisztaság-védelemre gyakorolt környezeti hatása pozitív.

Felhagyás

A felhagyási szakasz tényleges műszaki tartalma jelen tervfázisban csak elvi szinten becsülhető. A felhagyás környezeti hatásai jellegükben a létesítési szakasz hatásaihoz hasonlóak lehetnek, mivel a munkafolyamatok várhatóan bontási, visszabontási, földmunka-, szállítási és tereprendezési tevékenységekből állnak. A felhagyás hatása és hatásterülete, levegőtisztaság-védelem vonatkozásában nagyságrendileg szintén megegyezik a létesítési időszakban megadott jellemzőkkel. Ennek értelmében a bontási munkafolyamatok hatásai rövidtávúak, mérsékelt erősségűek és kis jelentőségűek, a hatásterület a telephely területén belül marad.

A bontási munkákhoz kapcsolódó szállítás várhatóan kisebb nagyságrendű, mint a létesítési szakaszban. Napl néhány tehergépjármű-forduló esetén a meglévő közúti forgalomhoz viszonyított többletterhelés csekély, ezért számottevő levegőminőség-romlás a szállítási útvonalak mentén nem valószínűsíthető.

Klímavédelem

A dokumentáció klímavédelmi fejezete tartalmazza az öntözőtelep kialakításával kapcsolatba hozható éghajlatvédelmi szempontok értékelését, valamint a klímaadaptáció lehetőségeinek vizsgálatát.

A fejezet áttekintése alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás érzékenysége egyik időjárási hatással szemben sem kiemelkedően magas.

A tervezett fejlesztés megvalósításához és üzemeléséhez kapcsolódóan, az egyes hatásfolyamatok a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét nem befolyásolják, arra számottevő hatással nincsenek. A vízkészletek megfelelő módon történő felhasználásával a mezőgazdaságban a klímaváltozással ellentétesen ható folyamatként a termésátlag növekedését érhetjük el, ami gazdasági és népesség megtartó szerepe miatt kiemelten fontos.

A tárgyi ügyben levegőtisztaság-védelmi szempontból, a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttekintve, a tervezett tevékenység létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan kizáró ok nem áll fenn.

A vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, illetve tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható, sem a tevékenység létesítési, sem az üzemelési fázisában. Az előzetes levegőtisztaság-védelmi hatásterület védendő ingatlant nem érint.

A tervezett tevékenység megvalósításának levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős, a tevékenység végzésével összefüggésben egyéb levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás lefolytatása, további engedély beszerzése nem szükséges.

Levegőtisztaság-védelmi szempontú hozzájárulásomat a fentiek figyelembevételével az Lvr. 3-8. §, és a 22-29. § rendelkezései alapján, valamint a Khvr. 5. sz. mellékletének, továbbá a 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak figyelembevételével adtam ki.

Földtani közeg védelmi szempontból:

Az öntözési tevékenységgel érintett területeken kármentesítés nincs folyamatban, nyilvántartásunk szerint a beruházás szennyezett területet nem érint.

Létesítés

A létesítés időszakában a beruházással érintett területeken az öntözőhálózat kiépítéséhez, a meglévő csatornák és árok jókarba helyezéséhez, a vízkivételi és vízkormányzási létesítmények kialakításához, valamint a szivattyúállások, szerelvényeknek, szakaszolóknak, nyomásfokozó és vezetékek telepítéséhez kapcsolódó munkák várhatók. A benyújtott dokumentáció alapján a létesítés a munkaterületek megfelelő szervezését, a műszakilag megfelelő géppark alkalmazását, a földmunkák és szállítások korlátozott területre szorítását, valamint a hulladékok és esetleges szennyezőanyagok szabályos kezelését foglalja magában. A kivitelezés során a vezetékfektetés nyílt munkaárkos technológiával történik, melynek során a humuszos termőréteget külön kell letermelni és deponálni, majd a munkák befejezését követően vissza kell téríteni. A legnagyobb környezeti terhelést a csőfektetés, a mederrendezés, az anyagmozgatás és a munkagépek üzemelése okozza, mely hatások időszakosak, a kivitelezés időtartamára korlátozódnak.

A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a munkaterületek, felvonulási útvonalak, depóniák és ideiglenes tárolóhelyek csak a műszakilag szükséges legkisebb területet vegyék igénybe. A felszín alatti nyomóvezetékek elhelyezése a kivitelezést és helyreállítást követően nem akadályozza az érintett földrészek rendeltetésszerű mezőgazdasági használatát.

A kivitelezést végző gépek és szállítójárművek megfelelő műszaki állapotáról gondoskodni kell. Üzemanyag vagy kenőanyag tartós tárolása, a kivitelezési/üzemelési területen nem történhet. A járművek üzemanyaggal való feltöltése üzemanyag-töltő állomáson, a munkagépek feltöltése a kivitelező kijelölt telephelyén történhet, olaj-, üzemanyag- vagy hidraulikafolyadék – elfolyás esetén a szennyezést azonnal lokalizálni kell. A csatornába, árokba, felszíni vízbe, talajba vagy felszín alatti vízbe idegen anyag, szennyvíz, vegyszer, olaj vagy egyéb szennyezőanyag nem vezethető. A járművek, munkagépek nagyobb javítása, olajcsere, karbantartás a helyszínen nem, csak arra alkalmas, környezetvédelmi szempontból megfelelő telephelyen végezhető.

A munkaterületen a kárelhárításhoz szükséges alapvető eszközök (felítatóanyag, homok, zárható gyűjtőedény és kéziszerszámok) rendelkezésre fognak állni. Havária jellegű esemény, (olaj-, üzemanyag- vagy hidraulikafolyadék- elfolyás esetén a szennyezés terjedését meg kell akadályozni, a szennyezett felítatóanyagot és szükség esetén a szennyezett talajt veszélyes hulladékként kell kezelni, majd engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére átadni.

A földtani közeg védelme érdekében a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) előírásait figyelembe kell venni. A létesítés során úgy kell eljárni, hogy a földtani közeg szennyezettsége ne haladja meg a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértékeket.

A földmunkák során a talaj felső rétege bolygatásra kerül, a munkagépek mozgása helyi talajtömörödést okozhat. A humuszos termőréteget az altalajtól elkülönítetten kell letermelni és

deponálni, majd a kivitelezés befejezését követően az eredeti rétegrendhez igazodóan kell visszatéríteni. A kitermelt föld és a humuszos termőréteg helyszíni visszatöltése, tereprendezési célú felhasználása akkor fogadható el, ha az nem tartalmaz idegen anyagot vagy szennyeződést. A változás lokális, a földtani közeget károsan nem befolyásolja.

A kivitelezési munkák befejezését követően a bolygatott területeket rendezni kell, szükség esetén talajlazítással, humuszvisszatérítéssel és gyepesítéssel, vagy mezőgazdasági művelésre alkalmas helyreállítással.

A tervezett munka jellegéből adódóan a földmunkákhoz alkalmazandó irányelvek a következők:

- A tervezett felszínkialakítás összhangban legyen a terület hasznosításával.
- Földtömeg-egyenleggel (jelentős földhiány vagy földtöbblet nélkül) kell megvalósítani a tereprendezést.
- Az esetleges feltöltés pótlásához felhasználandó föld minősége az eredetivel megegyező legyen.

A létesítés szakaszának hatásai átmenetiek, lokálisak, megfelelő kivitelezési fegyvellemel mérsékelhetők.

Megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a megvalósítás fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást a földtani közegre. A kivitelezés során kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés.

Üzemelés

Az öntözőhálózat üzemeltetése időszakos jellegű, várhatóan 90 napon keresztül, nyári időszakban tervezett, az öntözési idényhez igazodva. A szivattyúk energiaellátását a tervek szerint részben vagy egészben napelemes akkumulátoros egységekkel, illetve konténeres napelemes akkumulátoros rendszerekkel biztosítják. Az öntözési idényben a kisebb, csatorna menti zónákban utánfutóra szerelt, önfelszívó mobil szivattyúkat alkalmaznak. Más zónákban fixen telepített csőszivattyús kialakítást terveznek Rocla kútaknál vagy zsilipaknál elhelyezve. Az üzemelési időszakban főleg karbantartási, fenntartási munkálatok várhatóak.

A rendszer üzemeltetése során a csatornák, árkok, vízkivételi pontok, zsilipek, szivattyúk, nyomásfokozó, nyomóvezetékek, szerelvényeknek és szakaszolóknak rendszeres ellenőrzése szükséges. A berendezések üzemelése során kiemelt figyelmet kell fordítani az üzembiztonságra. Technológiai szennyvíz nem keletkezik, vegyszeres vízkezelés, savas vagy klóros tisztítás, tápoldatozás, növényvédőszer öntözővízzel történő kijuttatása, illetve egyéb adalékanyag használata nem tervezett.

Az üzemelési szakaszban a tervezett intézkedések betartása mellett a környezeti kockázatok kezelhetők. A rendszer megfelelő műszaki állapotban tartása, a szabályozott öntözési üzemrend, a rendszeres ellenőrzés, valamint a haváriaesemények gyors elhárítása biztosítja, hogy az üzemelés ne okozzon jelentős környezetterhelést.

Az üzemelési fázisban földtani közeget érintő környezeti hatások nem várhatóak.

Felhagyás

Az öntözőhálózat üzemeltetésének megszüntetése esetén a felhagyást megelőzően állapotfelmérést kell végezni. Felhagyás során a mobil berendezések, szivattyúk, energiaellátó egységek, szerelvények és egyéb kiszolgáló elemek eltávolítására kerül sor. A fixen telepített műtárgyak, aknák és vezetékek esetében a felhagyáskori műszaki állapot, a későbbi területhasználat és a

környezetvédelmi követelmények alapján szükséges eldönteni, hogy a továbbiakban azokat elbontják, biztonságosan lezárják, vagy a területen hagyják. A felhagyás fázisában a bontási munkák (vezetékek, aknák vagy műtárgyak eltávolítása) során a létesítési tevékenységhez hasonló munkafolyamatok és hatások várhatóak.

Amennyiben a felhagyás során talaj- vagy vízszennyezés, olajszennyezés vagy egyéb környezeti kár válik ismertté, a szükséges kárelhárítási, kármentesítési vagy rekultivációs feladatokat külön terv alapján kell meghatározni és végrehajtani.

A dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezés és az üzemeltetés normál körülmények között nem szennyezheti a földtani közeget. Környezeti kockázat elsősorban rendellenes üzemállapot, vezetékmeghibásodás, vízvesztés, szivattyúhiba vagy havária esetén fordulhat elő, amely rendszeres ellenőrzéssel, karbantartással és gyors kárelhárítással kezelhető.

Tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, a benne foglaltak alapján jelentős környezeti hatás nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását földtani közeg védelmi szempontból nem tartom indokoltnak. A tervezett öntözőhálózat megvalósítása tekintetében földtani közeg védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A tervezett beruházás – illetve az annak eredményeként kialakuló állapot – nem eredményez jelentős környezeti kárt, illetve a földtani közeg állapotát hátrányosan nem befolyásolja.

A tevékenységhez szakági hatáskörbe tartozó engedély megszerzése nem szükséges.

Földtani közeg védelmi szempontú hozzájárulásomat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 14-15. §, a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § és 4. §, a Favir. 8-11. §-ai alapján, és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Létesítés

A benyújtott dokumentáció alapján a létesítés során hulladékképződéssel elsősorban a munkaterület előkészítéséhez, a vezetékekfektetéshez, a csatorna- és mederrendezési munkákhoz, a műtárgyépítéshez, valamint az építési és szerelési anyagok felhasználásához kapcsolódóan kell számolni. Kommunális hulladék a dolgozók jelenlétéhez kapcsolódóan keletkezik, a várható létszári és munkavégzési idő alapján. A létesítési szakaszban a környezeti hatótényezők elsősorban a földmunkákból, a vezetékekfektetésből, a csatorna- és mederrendezési munkákból, a műtárgyépítésből, a szivattyúállások és nyomásfokozó kialakításából, valamint az anyag- és gépszállításból erednek.

A veszélyes hulladékok képződése normál kivitelezési körülmények között nem várható, munkagépek meghibásodásából fakadó olajfolyással járó havária esetén a kifolyt anyagot azonnal fel kell itatni, majd a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] foglaltaknak megfelelően kell gondoskodni a kezelésről.

Üzemeltetés

Az üzemelési szakaszban az öntözőhálózat működtetése normál körülmények között nem jár folyamatos hulladékképződéssel. A létesítményeknél állandó személyzet nem tartózkodik, ezért

rendszeres kommunális hulladék keletkezése nem várható. Hulladék elsősorban időszakos ellenőrzési, karbantartási, javítási, hibaelhárítási, illetve alkatrészcsere-folyamatok során képződhet.

Felhagyás

Amennyiben a tevékenységet felhagyják, a felhagyást megelőzően elkészítendő bontási tervben részletesen ismertetni kell a keletkező hulladékok mennyiségét, a várható hulladékok elhelyezésének lehetőségét.

Amennyiben a létesítés vagy a felhagyás során keletkező építési hulladékok mennyisége meghaladja az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM- KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM- KvVM együttes rendelet] 1. számú mellékletben szereplő mennyiségi küszöbértéket, az építető köteles a kivitelezési tevékenység befejezését követően elkészíteni, a bontási és az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról a 45/2004. (VII. 26.) BM- KvVM együttes rendelet szerinti bontási és az építési hulladék nyilvántartó lapot.

A keletkezett hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartást és adatszolgáltatást a *hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint kell teljesíteni.

A létesítés, üzemelés és felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerinti besorolásáról a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletnek [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] megfelelően szükséges gondoskodni.

Tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, a benne foglaltak alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását hulladékgazdálkodási szempontból nem tartom indokoltnak. A tervezett létesítmény kivitelezését és üzemeltetését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn, jelentős környezeti hatás nem várható. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Szakvéleményemet a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, valamint a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 11.) HE/KEO/00508-2/2026. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötések mellett hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„Tárgyi eljárás során szakkérdés vizsgálatára irányulóan érkezett, fent hivatkozott iktatószámú megkeresésükben foglaltakra, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 1. §-ának és mellékletének 26. §-ának, valamint a 19/2024. (VIII. 27.) Főispáni utasítás Egységes Ügyrendről 1. melléklet 13. §-ának és 11. melléklet 11. § (5) bekezdés 20. pontjának megfelelően, további szíves felhasználás céljából az alábbi szakmai véleményt adom:

A K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/01088/2026. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan

előírányzott főbb műszaki beavatkozásokból adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból **vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.**

A műszaki beavatkozásokkal összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető, az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, amennyiben a végezni kívánt tevékenységhez a következő figyelembevételre kerül:

1. Meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy az öntözésfejlesztéshez kapcsolódó műszaki beavatkozásokból és annak üzemeléséből eredően kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, felszíni vagy felszín alatti vizekbe, ivóvízbázisba jutva közegészségügyi veszélyeztetést, ártalmat okozzon.

Szakmai véleményem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályáról (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) érkezett, HE/KVO/01088-28/2026. számú megkeresés a K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban felmerült szakkérdés vizsgálatára, szakvéleményezésre irányul. A megkeresésben megadottak alapján, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügyhöz tartozóan hozzáférhető a BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21.) által készített, Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció. A dokumentáció tartalmából, valamint mellékleteiből megállapíthatók a következők:

A K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. öntözőhálózat kialakítását tervezi a Tisza-tó és az ahhoz kapcsolódó belvízcsatornák által biztosított vízkészlet felhasználásával, mellyel a tulajdonában, illetve kezelésében lévő területek öntözését kívánja megoldani. A tervezett beruházás 8 települést érint: Sarud, Kömlő, Tiszanána, Besenyőtelek, Mezőtárkány, Átány, Dormánd és Erdőtelek településeket. Az öntözővíz eljuttatását a Zab-halom térségében tervezett vízkivételi ponttól részben felszín alatti csővezetékrendszeren keresztül tervezik megvalósítani. A beruházás során az öntözővíz eljuttatása többféle műszaki megoldással történik: meglévő belvízcsatornák és árkok igénybevétele; egyes csatornaszakaszok jókarba helyezésével, mederrendezésével; új földmedrű árkok kialakításával; felszín alatti nyomóvezeték-hálózat kiépítésével; mobil, illetve fix tolopítósú szivattyúállások alkalmazásával; a távolabbi zónák esetében közbenső nyomásfokozó beépítésével.

A tervezési alapadatok szerint az öntözőhálózat évente várhatóan 90 napon keresztül, jellemzően a nyári időszakban üzemel. A tervezés során 200 mm éves öntözővízigénnyel, napi szinten legalább 6,5 mm kijuttatandó vízmennyiséggel, valamint háromnapos öntözési fordulóval számolnak.

A tervezett öntözési technológia esőztető öntözés.

Technológiai szennyvíz a létesítés, valamint az üzemelés során nem keletkezik.

Az üzemeltetés során, az öntözővízen és a villamos energián kívül rendszeres technológiai anyagfelhasználás nem várható. Vegyszeres vízkezelés, tápoldatozás, fertőtlenítés, savas vagy klóros átöblítés nem tervezett. A karbantartáshoz kapcsolódó esetleges anyagfelhasználás tömítések, kisebb szerelvényekre, szűrőelemekre és cserealkatrészekre korlátozódik.

A rendszer megfelelő üzemeltetése mellett a felszíni és felszín alatti vizek, a talaj, valamint a környező területek károsodása nem várható. A környezeti kockázatok elsősorban üzemzavar, vezeték

meghibásodás, szivattyúhiba, olaj- vagy üzemanyag-elfolyás, illetve a vízkormányzó műtárgyak nem megfelelő működése esetén jelentkezhetnek.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – a fentiekben részletezettek figyelembevételével a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. § - ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1)-(2), 20. § (3) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdésében, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről rendelkező 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

A termőföld minőségi védelme vonatkozásában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság, 3300 Eger, Szövetkezet u. 6.) HE/NTO/02609-2/2026. számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához kikötések mellett hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01088-29/2026. iktatószámú megkeresésére, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért a „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előirányzott főbb műszaki beavatkozásokra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában, a Heves Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) talajvédelmi hatáskörében eljárva, a következő szakmai véleményt adom.

A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs a termőföld minőségi védelme tekintetében az alábbiak betartása mellett:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A tevékenység megvalósítása során a kivitelező köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.

3. A kivitelezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
4. A munkálatok során az érintett termőföldeken keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészteteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
5. Amennyiben a mentett humuszos termőréteg az ilyen módon történő felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy termeszto közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható.
6. A termőföldet érintő munkálatok tekintetében törekedni kell arra, hogy a tevékenység a lehető legkisebb taposási kárt, illetve zöldkárt okozza. A munkálatok időpontjának megválasztásánál figyelembe kell venni, hogy felázott, vízzel telített talajon a tevékenység nem végezhető. A munkálatok befejezése után az okozott taposási kárt a talaj lazításával meg kell szüntetni.
7. Biztosítani kell, hogy a tevékenység során az érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidőgen anyag.
8. Termőföldön, a fenti előírásokon túl, bármely egyéb tevékenység csak úgy folytatható, hogy az, vagy annak hatása az érintett és a környező termőföld minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzon.
9. A földhasználó és a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
10. A termőföld minőségét veszélyeztető tevékenységet és eseményt a Talajvédelmi Hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.
11. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos."

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„2026. 05. 22-én érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01088-29/2026. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Suó Rezső utca 21.), mint ügyfél kérelme alapján a „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előírányzott főbb műszaki beavatkozásokra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

A megkereséshez csatolta a BioAqua Pro Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (dokumentáció címe: Előzetes Vizsgálati Dokumentáció A „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előírányzott főbb műszaki beavatkozások környezetvédelmi engedélyezéséhez).

A benyújtott dokumentáció alapján, a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészteten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásában, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a megteett talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. §, 47. § és a 48. § alapján tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg."

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (3390 Füzesabony, Széchenyi út 7.) 12030/2026. számú szakmai véleményében a tevékenységhez a kikötések nélkül hozzájárult és az alábbi megállapításokat tette:

Hivatalomhoz 2026.05.26 napján érkezett megkeresésére az alábbi szakvéleményt adom. A K&J IRIÓ Öntözési Közösség Kft. (3390 Füzesabony Széchenyi út 1 továbbiakban. Beruházó) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen Soó Rezső utca 21.) által a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályához benyújtott „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előírányzott főbb műszaki beavatkozásokra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott dokumentációt és mellékleteit megvizsgáltam.

A Beruházó öntözőhálózat kialakítását tervezi a Tisza-tó és az ahhoz kapcsolódó belvízcsatornák által biztosított vízkészlet felhasználásával a tulajdonában, illetve kezelésében lévő területek öntözését kívánja megoldani. A beruházás célja egy olyan komplex öntözővíz-elosztó rendszer kialakítása, amely képes a rendelkezésre álló vízkészletek hatékony és szabályozott eljuttatására a mezőgazdasági területekhez. A rendszer vízellátása a Tisza-tóból történik. A fejlesztés során fontos szempont a meglévő vízgazdálkodási infrastruktúrához való illeszkedés, így a rendszer több ponton kapcsolódik a meglévő belvízcsatornákhoz és vízfolyásokhoz, azok részleges felhasználásával és fejlesztésével valósul meg. A beruházás célja volt, hogy a rendszer illeszkedjen a meglévő vízgazdálkodási infrastruktúrához, különösen a belvízcsatorna-hálózathoz, és annak részleges felhasználásával, illetve fejlesztésével valósuljon meg.

Az öntözéssel érintett területek 8 települést érintenek: Sarud, Kömlő, Tiszanána, Besenyőtelek, Mezőtárkány, Átány, Dormánd és Erdőtelek településeket.

Az egyéb létesítményekkel érintett területek (Füzesabonyi Járás illetékességi területén):

Sarud, külterület 0270 hrsz. út, 0383/1-2 hrsz. út, 0351 hrsz. út, 0194/1 hrsz. út, árok, 0211 hrsz. út, 0185 hrsz. út, 0404 hrsz. út, 0410 hrsz. Bábere-csatorna, 02/20 hrsz. út, 0449 hrsz. árok, Besenyőtelek, külterület 0268/8 hrsz. út, árok, Mezőtárkány, külterület 0119/1-2 hrsz. út, 0142 hrsz. út, 0163 hrsz. út, 0166 hrsz. árok, Dormánd, külterület 079/2 hrsz. csatorna, 082 hrsz. árok.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 1. § (1) bek. alapján a törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

A Tft. 2. § 19. pontja alapján termőföld: az a földrésztlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrésztlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A fent megjelölt helyrajzi számú ingatlanok nem termőföldek, a termőföld más célú hasznosítását nem kell kérni, nem kell földvédelmi eljárást lefolytatni.

A fentiekben túlmenően tájékoztatom, hogy a beruházás során jelentős környezeti hatás nem várható.

Szakmai véleményemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§, 8/A §-ban foglaltak figyelembevételével, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklete 4. pontjában foglaltak figyelembe vételével adtam ki."

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (3360 Heves, Szabadság utca 1/a.) 18028/2026. számú szakmai véleményében a tevékenységhez a kikötések nélkül hozzájárult és az alábbi megállapításokat tette:

„Hivatalomhoz 2026. május 26. napján érkezett megkeresésére a hozzá csatolt dokumentum alapján az alábbi szakvéleményt adom.

A K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. (3390 Füzesabony, Széchenyi István út.) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21.) által készített a „Sarud öntözésfejlesztés” című projekt öntözőtelep létesítéséhez az előzetes vizsgálati dokumentációt a környezetvédelmi engedélyezéshez, valamint a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációját megvizsgáltam. Az Átány 0263/5 hrsz.-on 1 db nyomásfokozó létesítést tervezi, amely szántó művelési ágú termőföld, a tervdokumentációban szereplő az Átány 0258, 0263/4-5, 0274/1, 0284, 0311, 0319/1, 0319/4 hrsz.-ú földrésztletek öntözéséhez szükséges vízellátást biztosítaná. A terület nagysága 363,0235 ha.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tft.) 10. § (2) bek. f) pontja és (2a-2b) bek. értelmében, a termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyben meghatározott vízkivétel biztosító vízellátási rendszer, vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízellátási rendszer, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése céljából veszik igénybe. Vízellátási rendszer alatt a vízgazdálkodásról szóló törvény, műtárgy, illetve építmény alatt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építményeket kell érteni. (2b) A (2) bekezdés f) pontjában meghatározott földvédelmi engedélyezési eljárás alól mentesség megállapításához az ingatlanügyi hatóság a végleges vízjogi létesítési engedély beszerzése érdekében megkeresi a vízügyi hatóságot annak megállapítása érdekében, hogy a földvédelmi engedélyezési eljárás alól mentesség alapjául szolgáló, a végleges más célú hasznosítás iránti kérelemben megjelölt cél, az igénybevétellel érintett terület és annak nagysága megegyezik-e a végleges vízjogi létesítési engedélyben foglaltakkal. A végleges határozatot az igénybevevő is benyújthatja az ingatlanügyi hatóság részére.

A Tft. fent hivatkozott pontjai alapján a beruházás megkezdése előtt a termőföld végleges más célú hasznosítását, a konkrét területi adatok megjelölésével kérni kell az ingatlanügyi hatóságtól. A Tft. végleges vízjogi engedély birtokában végzett tevékenység esetén ad lehetőséget arra, hogy a földvédelmi engedélyezési eljárás alól az igénybevevő mentességet kapjon, de erről az ingatlanügyi hatóság dönt.

A termőföld más célú hasznosítása a Tfv. 12. § -ban foglaltak alapján kezdeményezhető.

A fentiekben túlmenően tájékoztatom, hogy a beruházás során jelentős környezeti hatás nem várható.

Szakmai véleményemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §, 8/A, 10. § (2) f), 10/A. § (2a-2b), 12.§ foglaltak figyelembevételével, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 3. számú melléklete 8. pontjában foglaltak figyelembe vételével adtam ki."

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 26.) HE/EOF1/532-2/2026. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötések mellett hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„A K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) kérelmére a „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előírányzott főbb műszaki beavatkozásokra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya előtt folyó eljárásban a kulturális örökség védelmére kiterjedően **az alábbi kikötéseket teszem:**

1. A kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása. Régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el.
2. A beruházáshoz **előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) és feltárási projekttervet kell készíteni, a földmunkák megkezdéséig.**
3. Az ERD-ben és a projekttervben foglaltakat be kell tartani.
4. Az ERD-t az engedély iránti kérelmet benyújtónak a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár, vagy szakhatósággént, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik, a beruházással érintett terület régészeti érintettségének, valamint a beruházást megelőző régészeti feladatellátás módjának meghatározása érdekében.
5. A régészeti feladatok ellátását igazoló dokumentumokat az örökségvédelmi hatósághoz (Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.) be kell nyújtani."

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Heves Vármegyei Kormányhivataltól (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.) előzetes vizsgálati eljárásban szakkérdés vizsgálatát kérte.

Jelen beruházás a kérelem mellékleteként csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján (336. oldal), továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 23. pontja szerinti **nagyberuházásnak minősül.**

A benyújtott dokumentáció és az örökségvédelmi központi közhiteles nyilvántartás adatai összevetése alapján megállapításra került, hogy az engedélyezés tárgyát képező beruházás **ex-lege védett régészeti lelőhelyeket érint** (azonosító: 28820, 44675, 48796, 49496, 72087, 87437).

A beruházással érintett ingatlanok nemzeti emlékek minősülő műemlék építményt, nemzeti emlékek minősülő műemlék építmény telkét, vagy nemzeti emlékek minősülő műemlék ingatlant nem érintenek

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás esetén ERD-t kell készíteni. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kr.) 40. § (7) bekezdés szerint az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár, vagy szakhatósággént, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik. A Kötv. 23/C. § (5) bekezdésének megfelelően az ERD-t próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni.

Az ERD a Kr. 39. § (1) bekezdése alapján több munkafázisban készülhet. A beruházással érintett ingatlan vonatkozásában még nem készült előzetes régészeti dokumentáció. Az ERD a Kötv. 7. § 5. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti lelőhelyekre és régészeti leletekre vonatkozó ismeretek különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak, valamint a lelőhelyek elfedésének lehetőségét vizsgáló lelőhely-, illetve leletfelderítési módszerek és próbafeltárás alkalmazásával egy vagy két fázisban készült dokumentum.

Az ERD záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltérési projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat, a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 19. § (3) bekezdése szerint a régészeti terepmunka, illetve az elfedés költségeit annak kell fedeznie, akinek az érdekében az elvégzendő földmunka vagy a régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált. A Kötv. 23. § (2) bekezdése szerint a beruházásokhoz kapcsolódó próba és megelőző feltérások gépi földmunkájának megvalósítása a beruházó feladata, de azok szakmai irányítására a feltérást végző intézmény jogosult.

Az ERD elkészítésére a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Közgűjteményi Központ jogosult.

A Kötv. 82. § (1) bekezdése alapján bírsággal kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- a) az e törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély vagy tudomásulvétel nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- b) védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja,
- c) a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyeztet,

e) nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg, az előzetes régészeti dokumentációban leírt feladatokat a beruházási terület régészeti lelőhelyén kívüli részén nem végzi el,

f) régészeti földmunkát a hatóság által előírt régészeti megfigyelést elmulasztva végez.

A Kötv. 29. §-a értelmében a földben, a föld felszínén, a vizek medrében vagy máshol megtalálható és előkerülő hadtörténeti örökség ingó eleme állami tulajdon, és e törvény erejénél fogva védelem alatt áll. A hadtörténeti örökség ingó eleme nem értékesíthető. A hadtörténeti örökség elemeinek vizsgálatára – a Kötv. 32. § (5) bekezdés szerinti automatikus információelérési felület hiányában – nem került sor. A Kötv. 30. § (2) bekezdés értelmében a hadtörténeti örökség ingatlan elemei váratlan előkerülése esetén a közvetlenül érintett elemek szakszerű dokumentálására irányuló azonnali beavatkozás szükséges.

A Kr. 51/E. § (1)-(3) bekezdései szerint földmunkálatok során talajban, illetve folyó- és állóvizekhez kapcsolódó munkálatok során előkerült hadtörténeti örökségi elem vonatkozásában a megtaláló a felfedezésről haladéktalanul köteles tájékoztatni a területileg illetékes, régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeumot. A megtaláló köteles a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és az előkerült hadtörténeti örökségi elem őrzéséről – a jogalap nélküli birtoklás szabályai szerint – a területileg illetékes, régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum intézkedéséig gondoskodni.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata eredményeként megállapításra került, hogy a tervezett beruházás az örökségvédelmi jogszabályok és a rendelkező részben előírt feltételek betartásával megfelel a kulturális örökség védelmével kapcsolatos jogszabályokban meghatározott követelményeinek.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja alapján, a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 54. § (1) bekezdése alapján, és az Övr. 87-88. §-aiban felsorolt szempontok szerint történt.

Erdészeti hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet utca 4.) HE/EO/2716-3/2025. számú szakvéleményét az alábbi feltételekkel adta meg:

„Hivatkozva HE/KVO/1088-3/2026. ügyiratszámú megkeresésére, amelyben a K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.; a továbbiakban: Beruházó) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21.; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott tárgyi kérelemre indult előzetes vizsgálati eljárásban az erdőkre gyakorolt hatások, illetve az erdőterület igénybevételenek engedélyezhetősége vonatkozásában az erdészeti hatóság szakmai véleményét kérte, az alábbi szakmai véleményt adom:

- A tervezett tevékenység érinti az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő Sarud 9/A erdőrészletet. (Sarud 0478/27 hrsz-ú külterületi ingatlan)
- A kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát.
- Amennyiben a kivitelezési munkálatok során Országos Erdőállomány Adattárban nem nyilvántartott fa vagy faállomány kitermelése szükséges, abban az esetben a fásításban tervezett fakitermelést az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.
- Fentiek megtartása mellett a tervezett beruházás erdőre gyakorolt hatása nem jelentős.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály a K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.; a továbbiakban: Beruházó) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21.) kérelmére a a „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előírányzott főbb műszaki beavatkozásokra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás folyik.

Az eljáró hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 7. pont a), b) alpontja alapján szakkérdés vizsgálatának céljából megkereste a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát.

A megkereséshez mellékelt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, a beruházáshoz az erdőterület-igénybevételi eljárás lefolytatására van szükség.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt). szerint:

„77. § (1) Az erdő igénybevétele

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);”

78. § (2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

80. § (3) Az erdő tervezett igénybevételéhez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

Az Evt. 12. § (3) „Fásításban tervezett a fa tövében mérve 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kitermelését, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére.”

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglalt szakmai véleményt adtam.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) BO/VVO/03673-2/2026. számú szakvéleményében a tevékenység folytatásához kikötésekkel hozzájárult és indokolásában az alábbiakat állapította meg:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. – HE/KVO/01088-26/2026. számon küldött megkeresésére a tárgyi ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal, mint vízügyi hatóság illetékességi területét érintően az alábbi vízügyi/vízvédelmi szakmai véleményt adom.

A beruházó K&J Trio Öntözési Közösség Kft. – 3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1. – meghatalmazottjaként eljáró BioAqua Pro Kft. – 4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21. – kérelmére a „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előírányzott főbb műszaki beavatkozások az eljárásban vizsgálandó szakkérdések tekintetében, az alábbi feltételek betartása esetén vízügyi, vízvédelmi érdeket nem sértenek.

1. A projekt megvalósításához szükséges vízimunkák, vízilétesítmények csak véglegessé vált vízjogi engedély birtokában végezhetőek, kivitelezhetőek, illetve üzemeltethetők.
2. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltakat be kell tartani.
3. A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó rendelkezéseit be kell tartani.
4. A tervezett öntöző művek kialakításához és üzemeltetéséhez kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet úgy kell megtervezni és végrehajtani, hogy azok során a földtani közeg, valamint a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződhesse.
5. A létesítés és az üzemeltetés során csak a környezetvédelmi követelményeket kielégítő járműveket, gépeket, szivattyúkat lehet használni.
6. Munkagépek és gépjárművek tárolása, karbantartása, mosása a munkaterületen tilos. A munkaterületen csak a munkagépek, járművek mozgását gátló, rendkívüli meghibásodás elhárításához szükséges kisjavítások végezhetőek el.
7. Robbanómotoros munkagépek, gépjárművek, szivattyúk üzemanyag feltöltése, napközbeni parkoltatása csak az olajcseppegés, illetve üzemanyag elfolyás ellen megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen történhet.
8. Olaj-, üzemanyag- vagy hidraulikafolyadék-elfolyás esetén azonnali kárelhárítást kell végezni. Az elfolyt anyagot azonnal fel kell szedni, a szennyezett talajt ki kell termelni. Az erre a célra rendszeresített adsorbens anyagot és a szükséges eszközöket, a felszedett szennyezett anyag ideiglenes tárolásra alkalmas edényzetet a helyszínen kell tárolni.
9. Szennyezés esetén a vízkivételi, vízkormányzási és öntözési műtárgyak megfelelő üzemeltetésével meg kell akadályozni, hogy szennyezőanyag a csatornába, árokba, felszíni vizekbe vagy a talajba jusson.

- 10.A munkaterületen csak zárt tartályos, konténeres illemhely telepíthető. A konténer időszakos elszállítására, ürítésére csak a megfelelő engedélyekkel rendelkező, nyilvántartásba vett vállalkozás vehető igénybe.
- 11.A tervezett műveket úgy kell megvalósítani és üzemeltetni, hogy az érintett területeken lefolyástalan, pangó vizes területek ne alakuljanak ki.
- 12.Amennyiben a beruházás során épített művek megváltoztatják a lefolyási viszonyokat, úgy a szükséges mértékű tereprendezéssel, vagy hatályos vízjogi létesítési engedély birtokában megépített vízelvezetőművekkel kell gondoskodni a csapadékvizek szennyeződésmentes és károkozás nélküli befogadóba vezetéséről.
- 13.A pangóvizes területek kialakulásának megelőzése érdekében az öntözött területek egyenletes lefolyási viszonyainak biztosításán (tereprendezéssel) túl az öntözési üzemrendet mindenkor az adott talajtípus vízbefogadó képességéhez, nedvességi állapotához, a termesztett kultúrák vízigényéhez és az aktuális meteorológiai viszonyokhoz kell igazítani.
- 14.A talaj és a felszín alatti vizek védelme érdekében a kijuttatott öntözővíz minőségét időszakosan ellenőrizni kell, különösen a vezetőképesség, összes oldott sótartalom, Na%, SAR, ammónium, nitrát, klorid és szulfát tekintetében.
- 15.A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 16.Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszíni és felszín alatti vízkészletet veszélyeztet, úgy a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni és a szennyezést, valamint az annak elhárítása érdekében tett intézkedéseket soron kívül be kell jelenteni a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatalnak, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóságnak és az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságnak. A kárelhárítás során a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet előírásai szerint kell eljárni.”

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) HE/KVO/01088-26/2026. számú végzésével a tárgyi ügyben megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát vízügyi, vízvédelmi szakkérdés vizsgálata érdekében

A környezetvédelmi hatóság a K&J Trio Öntözési Közösség Kft. (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1. a továbbiakban: beruházó) megbízásából a BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21.) által 2026. április hóban készített munkaszám nélküli előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a BioAqua Pro Kft. által az EPAPIR-20260512-21423 számú kérelméhez benyújtott dokumentumok hozzáférhetőségét a környezetvédelmi hatóság internetes oldalán biztosította.

A megkeresés, illetve a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a, ill. a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában foglaltak szerint a területi vízügyi és vízvédelmi hatóság jelen környezetvédelmi hatósági eljárásban vizsgálandó szakkérdése – annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező

csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A környezetvédelmi hatóság kérte a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakértői véleményét arról, hogy szakterületi vonatkozásban a tervezett tevékenységből megítélése szerint származhatnak-e jelentős környezeti hatások.

Amennyiben a vízügyi és vízvédelmi hatóság megítélése szerint a tervezett tevékenységből származhatnak jelentős környezeti hatások, úgy környezetvédelmi hatóság kérte megjelölni a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 6. számú mellékletében szereplő tartalmi követelményeken túl azokat a szakterületi elvárásokat, melyeket a környezeti hatástanulmányban bemutatni szükséges, és a hatásvizsgálat szükségességének indokolását.

Kérte továbbá, hogy amennyiben a dokumentáció alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok merül fel, úgy annak tényét a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakvéleményében rögzítse.

A kérelmet (a továbbiakban: kérelem), az előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció) és mellékleteit, ill. a rendelkezésünkre álló hatósági nyilvántartást áttekintve az alábbiakat állapítottam meg:

A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint többek között:

A tervezett beruházás Heves Vármegye területén 8 települést érint: Sarud, Kömlő, Tiszanána, Besenyőtelek, Mezőtárcsány, Átány, Dormánd és Erdőtelek közigazgatási területét.

A beruházó öntözőhálózat és öntözőtelepek kialakítását tervezi, a Tisza-tó és az ahhoz kapcsolódó belvízcsatornák által biztosított vízkészlet felhasználásával a tulajdonában, illetve kezelésében lévő, összesen mintegy 1024 ha nagyságú mezőgazdasági terület öntözését kívánja megoldani.

A tervezési területen található ingatlanok részét képezik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózathoz tartozó „Hevesi-sík” (HUBN10004) elnevezésű különleges madárvédelmi területnek, továbbá a tervezési terület részben érinti a Hevesi Fűves Puszták Tájvédelmi Körzet védett természeti területét.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. b) pontja értelmében az öntözőtelep létesítése Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: BAZ VMKH), mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság illetékességi területét a Dormánd, Besenyőtelek és Mezőtárcsány közigazgatási területén tervezett munkálatok érintik.

A beruházást részben vagy egészben a „KAP-RD12-RD01c-1-24 – Öntözésfejlesztési és vízfelhasználás hatékonyságát javító mezőgazdasági üzemben belüli komplex beruházások támogatása” című pályázat keretében kívánják megvalósítani.

A megrendelő által öntözni kívánt területek több, egymástól elkülönülő helyszínen találhatók, ezért azokat a tervezés során zónákra (A, B, C, D1, D2, E, F, G, H, I, J, L) osztották.

A Füzesabony térségét érintő K zóna megvalósítása a jelen beruházás keretében nem tervezett, ezért a K zóna irányába történő nyomvonal-továbbvezetés, valamint az ahhoz kapcsolódó vízellátási, környezetvédelmi és természetvédelmi hatások értékelése nem képezi a jelen előzetes vizsgálati dokumentáció tárgyát.

A beruházás során az öntözővíz eljuttatása többféle műszaki megoldással történik:

- meglévő belvízcsatornák és árkok igénybevételeivel;
- egyes csatornaszakaszok jókarba helyezésével, mederrendezésével;
- új földmedrű árkok kialakításával;
- felszín alatti nyomóvezeték-hálózat kiépítésével;
- mobil, illetve fix telepítésű szivattyúállások alkalmazásával;
- a távolabbi zónák esetében közbenső nyomásfokozó beépítésével.

Egyes zónák közvetlenül meglévő belvízcsatornák mellett helyezkednek el, így ezek esetében mobil szivattyúállások kialakítását tervezik fix gépalappal és szívóoldali csatlakozási lehetőséggel.

Az öntözővíz eljuttatását a távoli zónákig a Zab-halom térségében tervezett vízkivételi ponttól részben felszín alatti csővezetékrendszeren keresztül tervezik megvalósítani.

A csőhálózatra kapcsolt távoli öntözési területek összesen közel 1000 ha-t tesznek ki, vízigényük 252 l/s.

A nagy hálózati hossz miatt közbenső nyomásfokozó beépítését tervezik, hogy a szükséges üzemi nyomás nagyobb nyomásfokozatú csőhálózat kiépítése nélkül is biztosítható legyen.

A nyomásfokozók és az egyes öntözési zónák között tervezett, összesen mintegy 45 km hosszúságú csőhálózat kiépítése mellett a meglévő belvízcsatornák jókarba helyezése is tervezett annak érdekében, hogy a csatornák mentén elhelyezkedő szántóföldek öntözővízzel történő ellátása biztosítható legyen.

Az öntözővíz nyomóvezeték a Tisza-tóból Sarudnál a Sajk-foki főcsatornába egy közbenső, fejlesztendő árkon át szivornyásan beemelt öntözővizet juttatja el a Zab-halomnál kialakított 2500 m³-es tározóárkból (az oda telepített szivattyúállomás és egy a Besenyőtelek-Kömlő térségében tervezett nyomásfokozó segítségével) a távvezeték Kömlő-tiszanánai oldalágra, ill. a Mezőtárcány, Átány és Erdőtelek térségében tervezett öntözőtelepeken át a Nagyhanyi major közelében tervezett dormándi öntözőtelepekig.

A csővezetékrendszer jelentős hossza miatt közbenső átemelő, illetve nyomásfokozó létesítése is indokolt. Ennek alkalmazásával a hosszirányú nyomásvesztesség mérsékelhető, így a Zab-halom térségében tervezett szivattyúállomás indulónyomása nem teszi szükségessé 10 bar nyomásfokozatot meghaladó vezeték kiépítését.

A szivattyúk energiaellátását a tervek szerint részben vagy egészben napelemes akkumulátoros egységekkel, illetve konténeres napelemes akkumulátoros rendszerekkel biztosítják.

A vezetékhálózatról az öntözőberendezések részére fix csatlakozási pontokat, illetve kiállásokat alakítanak ki. A vezetékek nyomvonalát elsősorban kivett területeken, önkormányzati földutak, árkok, illetve csatornák melletti sávok igénybevételeivel tervezik vezetni. A gerincvezetéseken meghatározott távolságonként szakaszolóaknak létesülnek, amelyek az üzemeltetést, a karbantartást és az esetleges hibaelhárítást segítik.

A beruházással érintett földrészek helyrajzi számos beazonosítását a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció táblázatos formában tartalmazza, az érintett öntözési zónák, vezetékvonalak, vízkivételi pontok, csatorna- és árokszakaszok, valamint a kapcsolódó műtárgyak térbeli elhelyezkedését a dokumentáció térképi mellékletei mutatják be.

A tervezett öntözési technológia esőztető öntözés. A tervezés alapadataként 200 mm éves öntözővízigénnyel számolnak, ami az öntözésre tervezett területet (1024,24 ha) figyelembevételével kb. 2.048.480 m³/év ténylegesen kijuttatott öntözővíz mennyiséget jelent. A tervezett kijuttatandó vízmennyiség napi szinten legalább 6,5 mm, háromnapos öntözési forduló alkalmazásával. Az öntözőhálózat üzemeltetése várhatóan évente 90 napon keresztül, elsősorban a nyári időszakban történik.

A tervezett öntözőhálózat telepítésének megkezdése a szükséges környezetvédelmi és vízjogi engedélyezési eljárások lezárását követően tervezett.

A rendelkezésre álló adatok alapján a beruházás pontos kivitelezési ütemezése jelen tervfázisban nem ismert.

A tervezett létesítmények telepítése várhatóan ütemezetten, az érintett zónákhoz és a vízellátási útvonalakhoz igazodva történik. A kivitelezés időtartamát a vezetéképítési munkák hossza, a csatornák jókarba helyezése, a műtárgyak kialakítása, valamint az öntözőberendezések telepítése határozza meg.

Az öntözőhálózat használatának megkezdése a kivitelezés befejezését, a szükséges műszaki átadás-átvételt, valamint az üzemeltetéshez szükséges vízjogi engedélyek rendelkezésre állását követően várható. Az üzemeltetés elsősorban a vegetációs időszakhoz, azon belül is a nyári, vízhiányos időszakokhoz igazodik.

A kapacitáskihasználás időbeli megoszlása nem egyenletes az év során. Az öntözőrendszer kihasználtsága várhatóan a csapadékszegény, magas hőmérsékletű nyári időszakban lesz a legnagyobb, különösen hóhullámos és aszályos periódusokban. Csapadékosabb időszakokban az öntözési igény mérséklődik, illetve az öntözés időszakosan szünetelhet.

Vízkivétel időszaka: március 1. – október 31. [2/1997. (II.18.) KHVM rendelet alapján]. Jellemző öntözés időszak: április 15. – szeptember 30.

A beruházó megvizsgáltatta az öntözni kívánt területek talajtípusait, ill. a talajok minőségét.

A térségben végzett fúrások alapján a talajvízadó homokos iszap réteg fölött jól fejlett közepes agyag rétegek helyezkednek el. A laboratóriumi eredmények alapján a vizsgált talajrétegek kötött, agyagos jellegű talajként értékelhetők.

A tápanyag-ellátottsági adatok alapján a nitrát+nitrit-nitrogén mennyisége alacsony, a kálium-oxid értéke különösen a felső rétegben magasabb, míg a foszfor-pentoxid közepes-jó ellátottságot jelez. Ezek az adatok elsősorban agronómiai értékelésre alkalmasak; környezetvédelmi szempontból nem jeleznek olyan tápanyag-felhalmozódást, amely önmagában jelentős kockázati tényezőként lenne értékelhető.

A vizsgált toxikus elemek koncentrációja a földtani közegre vonatkozó „B” szennyezettségi határértékeket nem éri el. Az arzén, kadmium, kobalt, réz, molibdén, nikkel, ólom és cink koncentrációja határérték alatti. A króm mért értéke 47,6 mg/kg, amely a vizsgált fémek közül relatíve magasabb, de továbbra is a 75 mg/kg határérték alatt marad. Az összes alifás szénhidrogén

(TPH C5–C40) koncentrációja <20 mg/kg, így a vizsgált mintában szénhidrogén-szennyezettség nem igazolt.

Összességében a vizsgált talajminták alapján földtani közeg szennyezettsége nem mutatható ki; a vizsgált nehézfém- és szénhidrogén-paraméterek nem haladják meg a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EÜM–FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértékeket. A talaj környezetvédelmi szempontból a vizsgált komponensek alapján nem tekinthető szennyezettnek. Öntözési és talajvédelmi szempontból ugyanakkor a magas kötöttség, a korlátozottabb vízvezető képességre utaló talajfizikai jelleg, valamint a térség szikesedési hajlama miatt az öntözés csak szabályozott vízadagokkal, a túlóntözés elkerülésével és időszakos talajvédelmi kontroll mellett tekinthető szakmailag megalapozottnak.

A tárgyi öntözőtelep vízellátása kapcsolódik a Tisza-tó (ANS560) és Sajfoki-csatorna (AEP930) víztestekhez. A tervezett vízhasználat vízjogi engedély köteles, így a vízkivétel helyét tekintve a felszíni vízhasználat engedélyezése ügyében a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság jogosult eljárni.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság illetékességi területét érintően a vizsgálandó szakkérdésekben az alábbi megállapításokat tesszük:

A vízügyi hatóság rendelkezésére álló nyilvántartás szerint a tervezett beruházással és öntözéssel érintet terület nagyvízi medret, vízfolyás parti sávját, vízbázis hatósági határozatban kijelölt, vagy előzetesen lehatárolt hidrogeológiai védőidomát, védőterület-rendszerét nem érinti.

A tervezett beruházás, a mederrendezési, kotrási, árokkialakítási és műtárgyépítési munkák érintenek meglévő medreket, vízilétesítményeket, amely vízilétesítmények és vízimunkák jogszerű megvalósításához vízjogi létesítési engedély megszerzése szükséges. Az eljárások lefolytatása során a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság fogja vizsgálni a mederfenntartásra gyakorolt hatásokat, ill. szabja majd meg az engedélyezés feltételeit.

Az öntözővíz továbbvezetését szolgáló tervezett beavatkozásokon túl vízrendezésre, a csapadékvizek lefolyási viszonyainak megváltoztatására nem kerül sor.

Az öntözővíz kivétel ellenőrzött minőségű élő felszíni vízből történik, így a meglévő belvízcsatornák és árkok igénybevétele során az azokban tárolt (továbbvezetett) felszíni vizek mennyiségére és minőségére a tevékenység negatív hatást nem gyakorol.

A víz a zárt csővezeték rendszerben történő továbbítás, ill. átemelés során üzemszerű állapotban nem szennyeződhet, az öntözésre felhasznált felszíni vízben jelenlévő lebegő és szerves anyagok a talaj felszínén, ill. annak közelében megkötődnek.

Az öntözési üzemrendet mindenkor az adott talajtípus vízbefogadó képességéhez, nedvességi állapotához, a termesztett kultúrák vízigényéhez és az aktuális meteorológiai viszonyokhoz igazítják, így a túlóntözésből származó felszíni lefolyással nem kell számolni.

Nyilvántartásunk szerint a tervezési terület a BAZ VMKH illetékességi területén a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján meghatározó részben a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny (2.c, 2.e) kisebb részén a felszín alatti víz állapota szempontjából kevésbé érzékeny (3.) területet érintenek.

A tervezett projekt nem jár a felszín alatti vizekbe történő beavatkozással. A csatornákból, ill. az öntözés következtében a talajba, földtani közegbe beszivárgó öntözővíz a talajvizek mennyiségi állapotára pozitív hatással van, a beszivárgás az öntözővíz minőségi jellemzőit figyelembe véve az elvégzett modellezés alapján felszín alatti vizek minőségére érdemi hatást nem gyakorol.

A tervezett beruházás felszíni vízvédelmi szempontból elsősorban a meglévő csatornák és árkok jókarba helyezéséhez, mederrendezéséhez, új földmedrű árokszakaszok kialakításához, vízkivételi pontok, előfejek, zsilipaknák, uszadékfogó rácsok és egyéb vízkormányzási műtárgyak létesítéséhez kapcsolódik.

A mederrendezési, kotrási, árokkialakítási és műtárgyépítési munkák idején lokálisan növekedhet a víz zavarossága, illetve a lebegőanyag-tartalom, különösen vízborítással érintett mederszakaszokon végzett munkavégzés esetén. Ez a hatás a munkaterület közvetlen környezetére korlátozódik, és a beavatkozás befejezését követően várhatóan rövid időn belül lecseng. A felszíni víz kémiai állapotának tartós romlása normál kivitelezési körülmények között nem várható.

A felszíni vizek minőségére nézve kockázatot elsősorban havária jellegű esemény, így munkagépekből vagy szállítójárművekből származó olaj-, üzemanyag- vagy hidraulikafolyadék-elfolyás jelenthet.

Ennek megelőzése érdekében a munkagépek, szivattyúk megfelelő műszaki állapotát folyamatosan ellenőrzik, a gépek karbantartását és nagyobb javítását a munkaterületen kívül végzik. A vízfolyások és csatornák közvetlen környezetében a vízszennyezések megelőzése érdekében gondoskodnak a fokozott munkafegyelem betartásáról.

A rendszer főbb üzemi berendezései elektromos üzeműek. A tervezett rendszer egyes elemeinél napelemes akkumulátoros energiaellátás, illetve konténeres napelemes akkumulátoros egység alkalmazása, idényben történő kitélepítése is tervezett.

A létesítés, üzemeltetés és felhagyás időszakában technológiai szennyvíz keletkezése normál körülmények között nem várható. A munkavállalók ivóvízellátását palackozott vízzel biztosítják. A kihelyezett mobil illemhelyekben keletkező kommunális szennyvizet zárt rendszerben gyűjtik, időszakos elszállításáról arra jogosult szolgáltatóval gondoskodnak.

Az öntözőhálózat kialakítása, működtetése és felhagyása normál körülmények között nem jár folyamatos vagy jelentős hulladékképződéssel.

A létesítményeknél állandó személyzet nem tartózkodik, ezért rendszeres kommunális hulladék keletkezése nem várható. A hulladékképződés eseti jellegű, elsősorban időszakos ellenőrzési, karbantartási, javítási, hibaelhárítási, illetve alkatrészcsere-folyamatok során képződhet.

A munkaterületeken, üzemelési helyszíneken önálló üzemi vagy munkahelyi gyűjtőhely kialakítása a hulladékképződés eseti és kis mennyiségű jellege miatt nem indokolt. A karbantartás vagy hibaelhárítás során keletkező hulladékokat a képződés helyén csak rövid ideig, a munkavégzés időtartamára, zárt, feliratozott, szivárgásmentes edényzetben, elkülönítetten gyűjtik, majd a hulladékokat a kivitelező/üzemeltető jogoszerű gyűjtőhelyére, a karbantartást végző szakség telephelyére, vagy közvetlenül engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére adják át. A munkaterületen tartós veszélyeshulladék-tárolás nem tervezett.

Az előzők figyelembevételével megállapítható, hogy a tervezet öntözési tevékenység a vonatkozó környezetvédelmi előírások betartása esetén a felszíni és felszín alatti vizek minőségére a kivitelezés, az üzemelés és felhagyás idején sem gyakorol negatív hatásokat.

Előírásainkat, ill. figyelemfelhívásaimat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A.§ (1) bek. a) pontja, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján tettem.

Szakmai véleményemet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a, ill. a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában rögzített szakkérdések vizsgálatával alakítottam ki.

Szakmai véleményemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja alapján adtam meg, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. és 26. §-ára tekintettel.”

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben bevont Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (5000 Szolnok, Boldog Sándor István körút 4.) JN/75/02685-2/2026. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez kikötések mellett hozzájárult és az alábbiakat állapította meg:

„**A K&J TRIO Öntözési Közösség Kft.** (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.) ügyében eljáró **BioAqua Pro Kft.** (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) által benyújtott Sarud öntözésfejlesztés megnevezésű projekthez kapcsolódóan előírányzott főbb műszaki beavatkozások előzetes vizsgálati eljárásban a Sarud, Kömlő, Tiszanána, Átány és Erdőtelek települések közigazgatási területét érintő öntözés fejlesztésekhez a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály (továbbiakban: Főosztály) alábbi szakvéleményt adja:

A tervezett tevékenység megvalósításából vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.

A tervezett tevékenységhez az alábbi kikötések betartása mellett járult hozzá:

- 1. Az öntözésfejlesztéshez szükséges vízimunkák, vízilétesítmények csak véglegessé vált vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély(ek) birtokában végezhetők, kivitelezhetők, üzemeltethetők.**
- 2. A vízilétesítmények kialakítása és üzemeltetése, vízimunkák elvégzése a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.**
- 3. A kivitelezéssel és a tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.**

4. Az építés csak oly módon végezhető, hogy felszíni víz, csapadékvíz és talajvíz ne szennyeződhesen. Esetlegesen bekövetkező káresemények (munkagépek üzemelése során, stb.) esetén a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet szerint kell eljárni.
5. A kivitelezési tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
6. A kivitelezési munkák végzése során is folyamatosan biztosítani kell a keletkező csapadékvizek ártalommentes elvezetését.
7. A vízjogi engedélyezés során a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság és az Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelői hozzájáruló nyilatkozatát ismételten be kell szerezni a változtatásokra való tekintettel.
8. A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó rendelkezéseit be kell tartani.
9. Vízszennyezéssel kapcsolatos bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a vízvédelmi hatóságnak."

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, a fenti számon megküldött iratával a K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. ügyében eljáró BioAqua Pro Kft. kérelmére Szarud öntözésfejlesztés megnevezésű projekthez kapcsolódóan előirányzott főbb műszaki beavatkozások előzetes vizsgálati eljárásban megkereste Főosztályomat.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2.,3. pontja alapján a tevékenység végzésének az előzetes vizsgálati engedélyezési eljárásban a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben vizsgálandó:

1. Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
2. Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

Az öntözési közösség öntözőhálózat kialakítását tervezi az érintett területen a Tisza-tó és a hozzá kapcsolódó belvízcsatornák által biztosított vízkészlet felhasználásával. A beruházás célja a mezőgazdasági művelés alatt álló, klimatikus viszonyoknak és időszakos vízhiánynak kitétt területek öntözővízzel történő ellátása, ezáltal a termésbiztonság növelése és a fenntartható gazdálkodás feltételeinek javítása.

A tervezett beruházás 8 települést érint: Átány, Sarud, Kömlő, Erdőtelek, Tiszanána, Mezőtárcány, Dormánd és Besenőtelek településeket.

Hatóságom illetékességi területét az Átány, Sarud, Kömlő, Erdőtelek, Tiszanána közigazgatási területére eső öntözésfejlesztések érintik. Mezőtárcány, Dormánd és Besenőtelek településeken megvalósítani tervezett fejlesztések Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és vízügyi Hatóság illetékességi területéhez tartozik a vonatkozó a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 8. pontja alapján.

A beruházást részben vagy egészben a „KAP-RD12-RD01c-1-24 – Öntözésfejlesztési és vízfelhasználás hatékonyságát javító mezőgazdasági üzemen belüli komplex beruházások támogatása” című pályázat keretében kívánják megvalósítani.

A K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.) nevében és megbízásából a RODEN Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) elvi vízjogi engedély iránti kérelmet nyújtott be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatóság Főosztálya.

Hatóságom 2025. október 29. napján, a 30411/4807-2/2025.ált. számon hatósági eljárást indított az elvi vízjogi engedély kiadása ügyében, mely eljárást a 30411/4807-11/2025.ált. számon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet szerinti előzetes vizsgálat eljárás lefolytatásáig felfüggesztette.

Jelen engedélyezés alatt álló eljárásban a műszaki tartalmon részben megegyezik az elvi vízjogi engedélyezési tervdokumentációban lévő műszaki tartalommal, de részben változtak az öntözendő területek illetve azok nagyságában is történt változás.

Az öntözni kívánt területek több, egymástól elkülönülő helyszínen találhatók. A területek zónákra lettek felosztva.

Az öntözővíz eljuttatását a Zab-halom térségében tervezett vízkivételi ponttól részben felszín alatti csővezetékrendszeren keresztül tervezik megvalósítani. Egyes zónák közvetlenül meglévő belvízcsatornák mellett helyezkednek el, ezért ezek esetében mobil szivattyúállások kialakítását tervezik fix gépalappal és szívóoldali csatlakozási lehetőséggel.

A vezetékhálózat kiépítése mellett a meglévő belvízcsatornák jókarba helyezése is tervezett annak érdekében, hogy a csatornák mentén elhelyezkedő szántóföldek öntözővízzel történő ellátása biztosítható legyen.

A csővezetékrendszer jelentős hossza miatt közbenső átemelő, illetve nyomásfokozó létesítése is tervezett. A tervezett vezetékek átmérője NA200-NA600 mm között tervezett.

Hatóságom illetékességi területét az A, B, C, D1, D2, E, F, H, L zóna valamint a I zóna Átány, Erdőtelek területére eső ingatlanjai érinti.

A dokumentációban lévő adatok szerint az öntözőhálózat évente várhatóan 90 napon keresztül, jellemzően a nyári időszakban üzemel. A tervezés során 200 mm éves öntözővízigénnyel, napi szinten legalább 6,5 mm kijuttatandó vízmennyiséggel, valamint háromnapos öntözési fordulóval számoltak.

A kapacitáskihasználás időbeli megoszlása nem egyenletes az év során. A kihasználtsága várhatóan a csapadékszegény, magas hőmérsékletű nyári időszakban lesz a legnagyobb, különösen hóhullámos

és aszályos periódusokban. Csapadékosabb időszakokban az öntözési igény mérséklődik, illetve az öntözés időszakosan szünetelhet.

Víz kivétel időszaka: március 1. – október 31., jellemző öntözés időszak: április 15. – szeptember 30. között.

Víz felhasználás nem lesz, szennyvíz nem keletkezik, a lehulló csapadékvíz a területen elszikkad.

Az érintett terület ivóvízbázis hatósági határozatban kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt hidrogeológiai védőterületét, védőidomát nem érinti.

A kiépítéssel érintett területek a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján: érzékeny területen lévő települések.

A fenti tevékenység a létesítés, az üzemelés és a tevékenység felszámolása során a vizsgálandó szakkérdéseknek megfelelő, vízvédelmi és vízügyi szempontból a tevékenység végzésére vonatkozó kizáró ok – az előírások betartása mellett – nem merül fel.

Hatóságom a rendelkezésére bocsátott tervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tevékenység megfelel a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak; nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért a tevékenység végzéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A szakvéleményt megalapozó jogszabályhelyek:

- 1995. évi LIII. Tv. a környezet védelmének általános szabályairól
- 1995. évi LVII. Tv. a vízgazdálkodásról
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről
- 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről
- 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról;
- 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról;
- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről;
- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról;
- a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2-3. pontja
- vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) pontja."

Az eljárás során szakhatóságként megkeresett **Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Sarud település vonatkozásában)** az Ákr. 23. § (4) bekezdése és a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését a szakhatósági eljárás lefolytatására. A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01144-2/2026. számú végzéssel a Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az ügy elintézéséből kizárta és az ügyben eljáró szakhatóságként **Andornaktályai Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki.

Az Andornaktályai Polgármesteri Hivatal Jegyzője AN/2605-5/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta az alábbi indokolás mellett:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály a HE/KVO/01144-2/2026. iktatószámú kijelölő végzésére hivatkozva, a **K&J TRIO Öntözési Közösség Kft.** (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.; a továbbiakban: Beruházó) megbízásából eljáró **BioAqua Pro Kft.** (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.; a továbbiakban: Kérelmező) tárgyi kérelme alapján indult előzetes vizsgálati eljárásban a **„Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előírányzott főbb műszaki beavatkozások környezetvédelmi engedélyezéséhez az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:**

A tervezett tevékenység településrendezési szempontból nem ellentétes Sarud Község Önkormányzata hatályos településrendezési eszközeivel; a Sarud község kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és a Helyi Építési Szabályzatról szóló 19/2009. (XI. 26.) önkormányzati rendeletben, valamint a település településképeinek védelméről szóló 14/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendeletben meghatározott előírások a beruházás tekintetében érvényesülnek.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztálya a HE/KVO/01088-19/2026. számú végzésével a telepítés helye szerinti település jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását kérte annak megítélése érdekében, hogy a tervezett beruházás megfelel-e a településrendezési terv és a helyi építési szabályzat előírásainak.

Tekintettel arra, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárásban Sarud Község Önkormányzata ügyfélnek minősül, az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok állt fenn, ezért a Kormányhivatal az Andornaktályai Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki szakhatósággént (HE/KVO/01144-2/2026. számú végzés). A kizárási okot a Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az S/1215-6/2026. számú levelében jelentette be arra való hivatkozással, hogy a beruházással érintett — fent megjelölt ingatlanok Sarud Község Önkormányzata tulajdonában állnak [a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet I. §. (6b) bekezdése].

A kérelmet a kérelmező, a K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) nyújtotta be „előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelem” tárgyban. A kérelem a Sarud 0270, 0383/2, 0383/1 és 0351 hrsz.-ú ingatlanokat jelölte meg érintettként.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt a BioAqua Pro Kft. készítette. A beruházás a „KAP-RD12-RD01c-I-24 — Öntözésfejlesztési és vízfelhasználás hatékonyságát javító mezőgazdasági üzemen belüli komplex beruházások támogatása” című pályázat keretében valósul meg, és nyolc települést (Sarud, Kömlő, Tiszanána, Besenyőtelek, Mezőtárcány, Átány, Dormánd és Erdőtelek) érint.

A szakhatósági vizsgálat alapjául a Heves Vármegyei Kormányhivatal honlapján közzétett előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei, a beruházással érintett ingatlanok tulajdoni lapjai, a kizárási ok bejelentése (S/1215-6/2026.), a kijelölő végzés (HE/KVO/01144-2/2026.) szolgáltak.

A benyújtott dokumentáció és a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett öntözőhálózat kialakítása — jellegére, funkciójára és elhelyezkedésére tekintettel településrendezési szempontból nem ellentétes Sarud Község Önkormányzata hatályos településrendezési eszközeivel, a 19/2009. (XI. 26.) önkormányzati rendelettel megállapított helyi építési szabályzat, valamint a 14/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet előírásaival.

A tervezett beruházás a benyújtott dokumentáció alapján a következő elemeket tartalmazza:

- felszín alatti nyomóvezeték-hálózat kiépítése a vízkivételi ponttól az öntözési zónáig, az érintett önkormányzati utak (Sarud 0270, 0383/2, 0383/1, 0351 hrsz.) keresztezésével;
- vízkivételi pont kialakítása a Zab-halom térségében, a Tisza-tó és a kapcsolódó belvízcsatornák vízkészletének felhasználásával;
- meglévő belvízcsatornák és árkok igénybevétele, egyes szakaszok mederrendezése, valamint új földmedrű árkok kialakítása;
- mobil, illetve fix telepítésű szivattyúállások és közbenső nyomásfokozó elhelyezése;
- a szivattyúk energiaellátása napelemes-akkumulátoros, illetve konténeres napelemes akkumulátoros rendszerekkel.

A településrendezési megfelelés az alábbiakra tekintettel állapítható meg:

— az öntözőhálózat nyomvonal jellegű építményként, közműként, illetve vízgazdálkodási (vízkivételi, vízhasznosítási) létesítményként valamennyi övezetben, így a mezőgazdasági területeken is elhelyezhető [19/2009. (XI. 26.) ör. 5. § (4) bekezdés, 17. § (2) bekezdés e), f) és h) pont];

— az érintett 0270, 0383/2, 0383/1 és 0351 hrsz.-ú ingatlanok az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett út megnevezésű, Sarud Község Önkormányzata tulajdonában álló közterületek, amelyeken a közmű- és nyomvonalas létesítmények elhelyezése megengedett [19/2009. (XI. 26.) ör. 13. §, 14. §]

a felszín alatti vezetékek a közterületi utak rendeltetését tartósan nem változtatják meg, a felazín feletti műtárgyak pedig a táj- és településképi követelmények szerint, a környezetbe harmonikusan illesztve helyezhetők el [14/2017. (XII. 15.) ör. 22. § (1), (10) és (12) bekezdés, 23. § (1)-(2) bekezdés]; a korlátozott funkciójú mezőgazdasági területeken az építmények kizárólag a táji-természeti értékeket nem károsító módon helyezhetők el [14/2017. (XII. 15.) ör. 22. § (10) bekezdés].

Az érintett ingatlanok Natura 2000, illetve a Hevesi Fűves Puszták Tájvédelmi Körzet hatálya alá tartoznak; e területeken a nyomvonal jellegű létesítmények csak a terület elsődleges céljának sérelme nélkül valósíthatók meg [19/2009. (XI. 26.) ör. 5. § (4) bekezdés], a korlátozott felhasználhatóságú (természeti) mezőgazdasági területeken pedig építmény elhelyezése az illetékes szakhatóság hozzájárulásához kötött [19/2009. (XI. 26.) ör. 17. § (7) bekezdés]. Erre tekintettel a rendelkező részben megjelölt szempontok feltételként történő előírását tartom indokoltnak.

Jelen nyilatkozat más hatósági engedélyek, hozzájárulások és tulajdonosi hozzájárulások beszerzése alól nem mentesít.

A megkeresés tárgyát képező szakkérdést — a településrendezési eszközökben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálatát — az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I. melléklet 9. táblázat 20. pontja állapítja meg; e szakkérdésben a kijelölt szakhatóság jár el, és az érdemi szakhatósági állásfoglalást [az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése szerint] a kijelölt szakhatóság adja ki.

A szakhatósági szakkérdésben az érintett ingatlanok fekvése szerinti települési önkormányzat jegyzője jár el [531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I. melléklet 9. táblázat 20. pont].

Tárgyi ügyben — mivel a Poroszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Ákr. 23. (4) bekezdése alapján kizárt, és az érintett ingatlanok a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése szerint ügyfélnek minősülő Sarud Község Önkormányzata tulajdonában állnak — az

eljáró szakhatóságot az Ákr. 24. § (4) bekezdése szerint a Heves Vármegyei Kormányhivatal a HE/KVO/01144-2/2026. számú végzésével jelölte ki.”

Az eljárás során szakhatóságként megkeresett **Kömlő Polgármesteri Hivatal Jegyzője** az Ákr. 23. § (4) bekezdése és a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését a szakhatósági eljárás lefolytatására. A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01217-2/2026. számú végzéssel a Kömlő Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét az ügy elintézéséből kizárta és az ügyben eljáró szakhatóságként a **Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki.

A Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője K/1529-3/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbi indokolás mellett:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01217-2/2026. számú kijelölése alapján megállapítottam, hogy „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előirányzott főbb műszaki beavatkozásokra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt Kömlő településen elvégezni kívánt tevékenység során Kömlő településre vonatkozó **helyi építési szabályzatban hivatkozott településrendezési terv szabályozási és övezeti tervének hiányában a település rendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendeletben meghatározott szabályok – külön jogszabályi keretek betartása esetén – érvényesülnek.**

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01217-2/2026. számú végzésével szakhatóságként a Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét jelölte ki „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előirányzott főbb műszaki beavatkozásokra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban Kömlőt érintő hatósági eljárás lefolytatására.

Az önkormányzati nemzeti jogszabálytár, Kömlő honlapja nem tartalmazta a hatályos helyi építési szabályzatot. Kömlő jegyzője által megküldött helyi építési szabályzatról szóló 18/2024. (IV. 29.) önkormányzati rendelet azonban nem tartalmazza a településrendezési terv szabályozási és övezeti tervét. A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 83. § (1) bekezdése szerint ha egy adott, építési vagy egyéb tevékenységgel már érintett területre vonatkozóan nincs hatályban helyi építési szabályzat – vagy ha a helyi építési szabályzat az e törvényben vagy a végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott kötelező tartalmi elemeket nem tartalmazza teljes körűen – a hatósági engedélyhez vagy bejelentéshez kötött tevékenységet végezni – az e törvényben és a végrehajtására kiadott kormányrendeletben foglaltakkal összhangban – csak akkor lehet, ha az építési vagy egyéb tevékenység során figyelembe veszik a telektömbön belüli kialakult állapotot vagy a szomszédos telkek beépítési jellemzőit. A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 40. § (3) bekezdés a) pontja szerint valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhetők nyomvonal jellegű építmények és műtárgyak a külön jogszabályok keretei között.

A fentiekre tekintettel – figyelemmel a csatolt dokumentációra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességemet a Heves Vármegyei

Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01217-2/2026. számú végzése állapítja meg."

Az eljárás során szakhatósággként megkeresett **Tiszanánai Polgármesteri Hivatal Jegyzője** az Ákr. 23. § (4) bekezdése és a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését a szakhatósági eljárás lefolytatására. A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01140-2/2026. számú végzéssel a Tiszanánai Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét az ügy elintézéséből kizárta és az ügyben eljáró szakhatósággként **Káli Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki.

A Káli Polgármesteri Hivatal Jegyzője 1023-2/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbi indokolás mellett:

„A K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) a „Sarud öntözésfejlesztés” projekthez előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya felé. A rendelkezésre bocsájtott dokumentációk – megfelelnek

- *Tiszanána Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 27/2002. (X. 18.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak.*
- *A hatályos településrendezési követelményeknek.*

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján adtam ki."

Az eljárás során szakhatósággként megkeresett **Besenyőtelek Polgármesteri Hivatal Jegyzője** az Ákr. 23. § (4) bekezdése és a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését a szakhatósági eljárás lefolytatására. A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01187-2/2026. számú végzéssel a Besenyőtelek Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét az ügy elintézéséből kizárta és az ügyben eljáró szakhatósággként **Füzesabonyi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki.

A Füzesabonyi Polgármesteri Hivatal Jegyzője FJ/10387-4/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbi indokolás mellett:

„A „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előirányzott főbb műszaki beavatkozásokra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásához előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya (székhelye: 3300 Eger, Kossuth Lajos utca 9. szám) HE/KVO/01187-2/2026. iktatószámú végzésével a K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.; a továbbiakban: Beruházó) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.; a továbbiakban: Kérelmező) tárgyi kérelme alapján indult előzetes vizsgálati eljárásából Besenyőtelek Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét (3373 Besenyőtelek, Fő út 89.) kizárta és egyúttal Füzesabony Város Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás megadásához az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet

1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerinti kérvényben kerestem meg **Besenyőtelek Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét**, hogy nyilatkozzon, hogy a

- A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Besenyőtelek Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzője a B/1231-6/2026. ügyiratszámú nyilatkozatában az alábbi megállapításokat tette:

„Megállapítom, hogy a tervezett műszaki beavatkozások Besenyőtelek közigazgatási területén a hatályos településrendezési tervvel és a Helyi Építési Szabályzat előírásaival összhangban állnak, azoknak megfelelnek.”

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Hatóságom hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, illetékességét a Heves Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági és Oktatási Osztálya HE/KVO/01187-2/2026. ikt.számú végzése állapítja meg.”

Az eljárás során szakhatóságként megkeresett **Átányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** az Ákr. 23. § (4) bekezdése és a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését a szakhatósági eljárás lefolytatására. A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01137-2/2026. számú végzéssel az Átányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az ügy elintézéséből kizárta és az ügyben eljáró szakhatóságként **Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki.

A Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője FH/5855-2/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbi indokolás mellett:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a HE/KVO/01137-2/2026. iktatószámú kijelölő végzése alapján a K&J TRIO Öntözési Közösség (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.) nevében eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) **Átány külterület 0274/1, 0284, 0311, 0258, 0263/4, 0263/5, 0319/1, 0319/4 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előírányzott főbb műszaki beavatkozásokra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása** tárgyában a BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) által készített tervdokumentáció alapján **szakhatósági hozzájárulást adok.**

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a HE/KVO/01088-23/2026. iktatószámú végzésben megkereste az Átányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy a fent nevezett tevékenységgel kapcsolatosan folyó előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósági állásfoglalás adjon.

Az Átányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Á-/1171/3/2026. számú levelében kizárási okot jelentett be arra való hivatkozással, hogy tárgyi ügyben Átány Község Önkormányzata ügyfélnek minősül.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a HE/KVO/01137-2/2026. iktatószámú végzésben

megkeresett, hogy a fent nevezett tevékenységgel kapcsolatosan folyó előzetes vizsgálati eljárásban kijelölt szakhatósággént működjenek közre.

Az engedély kiadásához hozzájárultam, mivel a tervezett tevékenység Átány Község Önkormányzata Képviselő-testületének Átány Község Szabályozási Tervének és Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 14/2003. (VII. 30.) önkormányzati rendeletében (HÉSZ) foglaltakkal nem ellentétes, a településrendezési követelményeknek megfelel.

Előzetes szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendeltetéről szóló 2016. évi CL. Törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § és a HÉSZ-ben foglaltak alapján adtam meg.

Illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. „Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázatának 20. sora B oszlopában meghatározott szakkérdés tekintetében a „D” oszlopban foglaltak határozzák meg.”

Az eljárás során szakhatósággént megkeresett **Erdőteleki Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzője** az Ákr. 23. § (4) bekezdése és a Kltv. 1. § (6b) bekezdése alapján kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését a szakhatósági eljárás lefolytatására. A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01135-2/2026. számú végzéssel az Erdőteleki Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét az ügy elintézéséből kizárta és az ügyben eljáró szakhatósággént a **Pélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki.

A Pélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője P/644-2/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbi indokolás mellett:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a HE/KVO/01135-2/2026. iktatószámú kijelölő végzése alapján a K&J TRIO Öntözési Közösség (3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.) nevében eljáró BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) **Erdőtelek, külterület 0255/3, 0198/6, 0198/2 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, „Sarud öntözésfejlesztés” című projekthez kapcsolódóan előírányzott főbb műszaki beavatkozásokra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása** tárgyában a BioAqua Pro Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.) által készített tervdokumentáció alapján **szakhatósági hozzájárulást adok.**

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a HE/KVO/01088-24/2026. iktatószámú végzésben megkereste az Erdőtelek Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy a fent nevezett tevékenységgel kapcsolatosan folyó előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósági állásfoglalás adjon.

Az Erdőtelek Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzője Erd/1693-2/2026. számú levelében kizárási okot jelentett be arra való hivatkozással, hogy tárgyi ügyben Erdőtelek Község Önkormányzata ügyfélnek minősül.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a HE/KVO/01135-2/2026. iktatószámú végzésben megkeresett, hogy a fent nevezett tevékenységgel kapcsolatosan folyó előzetes vizsgálati eljárásban kijelölt szakhatósággént működjenek közre.

Az engedély kiadásához hozzájárultam, mivel a tervezett tevékenység Erdőtelek Község Önkormányzata Képviselő-testületének Erdőtelek Község helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 6/2020. (VII. 16.) önkormányzati rendeletében (HÉSZ) foglaltakkal nem ellentétes, a településrendezési követelményeknek megfelel.

Előzetes szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. Törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § és a HÉSZ-ben foglaltak alapján adtam meg.

Illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. „Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázatának 20. sora B oszlopában meghatározott szakkérdés tekintetében a „D” oszlopban foglaltak határozzák meg.”

Az eljárás során szakhatóságként megkeresett **Mezőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Mezőtárkány és Dormánd települések vonatkozásában)** az Ákr. 23. § (4) bekezdése és a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését a szakhatósági eljárás lefolytatására. A Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/01141-2/2026. számú végzéssel a Mezőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az ügy ellátásából kizárta és az ügyben eljáró szakhatóságként **Szihalom Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** jelölte ki.

A Szihalom Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője S/1109-3/2026. számú, illetve S/1109-4/2026. számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta az alábbi indokolás mellett:

Mezőtárkány település vonatkozásában

„Az engedélykérő K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. (székhely: 3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.; adószám: 14770751-2-10) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (székhely: 4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21.; adószám: 13370406-2-09) kérelmére, a „Sarud öntözésfejlesztés című projekthez kapcsolódóan előírányzott főbb műszaki beavatkozások” ügyében a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) indult előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósági állásfoglalásként, a helyi településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó szakkérdés tekintetében Mezőtárkány település vonatkozásában a következő megállapításokat teszem:

A tervezett építési tevékenység a helyi településrendezési tervekkel összhangban van, az előírás betartásával a helyi településrendezési előírásoknak megfelel.

Az engedélykérő K&J TRIO Öntözési Közösség Kft. (székhely: 3390 Füzesabony, Széchenyi István út 1.; adószám: 14770751-2-10) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (székhely: 4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21.; adószám: 13370406-2-09) kérelmére, a „Sarud öntözésfejlesztés című projekthez kapcsolódóan előírányzott főbb műszaki beavatkozások” ügyében a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) indult előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/001141-2/2026. számú végzésében Szihalom Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki, mint szakhatóságot, az eljárás során felmerülő szakkérdés vizsgálata tekintetében.

Tervezett tevékenység és beruházás mezőgazdasági területek öntözővízzel történő ellátása, meglévő és rendezendő vízgazdálkodási elemek igénybevételére, valamint felszín alatti nyomóvezeték-hálózat kialakítására irányul.

A Környezetvédelmi Hatóság mellékelte az eljárás lefolytatásához szükséges dokumentumokat. Ezen dokumentációt átvizsgálva a településrendezési szakkérdés tekintetében megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény és tevékenység a Mezőtárkány 0133/8,9,10,11; 0131/1 hrsz. ingatlanokat érinti. A szakkérdés tekintetében az alábbi helyi rendeletek és előírásaik figyelembevétele szükséges:

1. Mezőtárkány Község Önkormányzata Képviselő testületének 21/2004. (IX. 9.) önkormányzati rendelete – Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) területre vonatkozó előírásainak megállapításáról, mely alapján Mezőtárkány érintett helyrajzi számainak övezeti besorolása: Má és Ev.

Mezőtárkány HÉSZ az alábbiakat írja elő: „5. § 10) Valamennyi övezetben elhelyezhetők: **a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyak, a külön jogszabályok keretel között, a köztárgyak, a kutatást és az ismeretterjesztést szolgáló épületnek nem minősülő építmények, a honvédelmet és a belbiztonságot szolgáló műtárgyak, a nyilvános illemhelyek, hulladékgyűjtők**

„24. § 1) Fokozottan kell védeni a település területét érintő vízfolyások vízminőségét. A felszíni és felszín alatti vizek minőségére, vízminőségi határértékére vonatkozóan az egyéb jogszabályok rendelkezéseit is figyelembe kell venni.

A felszíni vizek védelme érdekében az élővízbe bevezethető víz minőségi paramétereit a 9/2002. /III.22./ KöM-KöViM együttes rendelet 1. sz. melléklete szerint kell meghatározni.

2) A terület-felhasználás és az építmények elhelyezése során biztosítani kell, hogy szennyeződés a vizekbe ne juthasson, továbbá **a vizek mennyisége, minősége és szintje kedvezőtlenül meg ne változzon.**

3) Gondoskodni kell az általános érvényű vízvédelmi előírásokban, továbbá a vonatkozó helyi vízminőség védelmi előírások betartásáról.”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján kijelölt szakhatóságként – annak megállapítása kérdésében, hogy a tervezett létesítmény és tevékenység tekintetében a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e – a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességét a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályának HE/KVO/01141-2/2026 számú végzése állapítja meg. A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55.§ (4) és 116. § (1) bekezdése alapján adtam.

Végzésem az Ákr. 80. és 81.§ -nak tartalmi és formai követelményei alapján hoztam.”

Dormánd település vonatkozásában

„Az engedélykérő K&J Trio Öntözési Közösség Kft. (székhely: 3390, Füzesabony, Széchenyi István út 1., adószám: 14770751-2-10) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (székhely: 4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21., adószám: 13370406-2-09) kérelmére, a „Sarud öntözésfejlesztés című projekthez kapcsolódóan előirányzott főbb műszaki beavatkozások” ügyében a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) indult előzetes vizsgálati eljárásában szakhatósági állásfoglalásként, a helyi településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó szakkérdés tekintetében Dormánd település vonatkozásában a következő megállapításokat teszem:

A tervezett építési tevékenység a helyi településrendezési tervekkel összhangban van, az előírás betartásával a helyi településrendezési előírásoknak megfelel:

Az engedélykérő K&J Trio Öntözési Közösség Kft. (székhely: 3390, Füzesabony, Széchenyi István út 1., adószám: 14770751-2-10) megbízásából eljáró BioAqua Pro Kft. (székhely: 4032 Debrecen, Soó Rezső utca 21., adószám: 13370406-2-09) kérelmére, a „Sarud öntözésfejlesztés című projekthez kapcsolódóan előirányzott főbb műszaki beavatkozások” ügyében a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) indult előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/01141-2/2026. számú végzésében Szihalom Község Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki, mint szakhatóságot, az eljárás során felmerülő szakkérdés vizsgálata tekintetében.

Tervezett tevékenység és beruházás mezőgazdasági területek öntözővízzel történő ellátására, meglévő és rendezendő vízgazdálkodási elemek igénybevételére, valamint felszín alatti nyomóvezeték-hálózat kialakítására irányul.

A Környezetvédelmi Hatóság mellékelte az eljárás lefolytatásához szükséges dokumentumokat. Ezen dokumentációt átvizsgálva a településrendezési szakkérdés tekintetében megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény és tevékenység a Dormánd: 074/11 hrsz.-ú ingatlant érinti. A szakkérdés tekintetében az alábbi helyi rendeletek és előírásaik figyelembevétele szükséges:

1. Dormánd Község Önkormányzat Képviselő - testületének 7/2012. (IV. 25.) Önkormányzati rendelete - Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat /HÉSZ/ területre vonatkozó előírásainak megállapításáról, mely alapján Dormánd érintett helyrajzi számának övezeti besorolása: **Má.**

Dormánd Község HÉSZ alapján: „5. § (7) Valamennyi övezetben elhelyezhetők: **a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik**, a külön jogszabályok keretei között, a köztárgyak, a kutatást és az ismeretterjesztést szolgáló épületnek nem minősülő építmények, a honvédelmet és a belbiztonságot szolgáló műtárgyak, a nyilvános illemhelyek, hulladékgyűjtők.”

„24. § A vizek védelme

1) Fokozottan kell védeni a település területét érintő vízfolyások víz minőségét. A felszíni és felszín alatti vizek minőségére, víz minőségi határértékére vonatkozóan az egyéb jogszabályok rendelkezéseit is figyelembe kell venni. A felszíni vizek védelme érdekében az élővízbe bevezethető víz minőségi paramétereit rendelet határozza meg.

2) A terület-felhasználás és az építmények elhelyezése során biztosítani kell, hogy a szennyeződés a vizekbe ne juthasson, továbbá a vizek mennyisége, minősége és szintje kedvezőtlenül meg ne változzon.

3) Gondoskodni kell az általános érvényű víz védelmi előírásokban, továbbá a vonatkozó helyi víz minőség védelmi előírások betartásáról."

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján kijelölt szakhatósággént – annak megállapítása kérdésében, hogy a tervezett létesítmény és tevékenység tekintetében a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e – a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességét a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályának HE/KVO/01141-2/2026. számú végzése állapítja meg. A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) és 116. § (1) bekezdése alapján adtam.

Végzésemet az Ákr. 80. és 81. § -nak tartalmi és formai követelményei alapján hoztam."

Sarud Község Önkormányzata, Kömlő Község Önkormányzata, Tiszanána Község Önkormányzata, Besenyőtelek Község Önkormányzata, Átány Község Önkormányzata, Erdőtelek Község Önkormányzata, Dormánd Község Önkormányzata, Mezőtárcsány Község Önkormányzata – mint ügyfél - a tervezett létesítménnyel kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítése alapján, a szakterületi vélemények figyelembevételével a **Sarud öntözésfejlesztés"** című projekthez kapcsolódóan **előirányzott főbb műszaki beavatkozásokra vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.**

A döntést a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont, ac) alpontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és a 2. § (1) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 8. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 9. § d) pontja rendelkezik.

Az eljárás költsége a Beruházót terheli, mely az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

A döntés az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdései alapján válik véglegessé.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A jogorvoslati lehetőségéről a Khvr 26/A §, az Ákr 116 § (1) bekezdése, a 117-118 §-a, valamint a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

dr. Kovács Éva, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

Kelemen Zoltán
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint